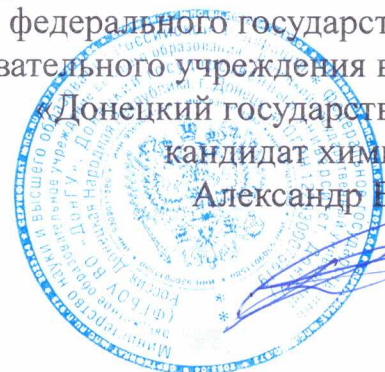


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и инновационной деятельности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования



Донецкий государственный университет»
кандидат химических наук, доцент
Александр Владимирович Белый

26 мая 2026 г.

Отзыв

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» о диссертации Гонгапшевой Карины Асланбековны «Особенности концептуализации мира в русских мультипликационных фильмах» (Нальчик, 2026 г.), представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация К.А. Гонгапшевой является оригинальным, целостным научным исследованием лингвокультурных концептов, репрезентирующих национально-ориентированную картину мира в мультипликационном дискурсе. На наш взгляд, уже сама идея определить особенности концептосфер русских мультипликационных фильмов очень продуктивна, поскольку, как справедливо отмечает диссертант, эти произведения являются «одним из наиболее эффективных генераторов» языковой картины мира ребёнка: как бы нам ни хотелось абсолютизировать роль родителей в процессе формирования этой картины, именно мультфильмы становятся для ребёнка самым главным учителем жизни. При их помощи «сознание ребенка не только накапливает знания, но и постепенно вырабатывает в себе способность упорядочивать их и формирует собственное концептуальное представление о мире» (с. 3). В связи с вышесказанным абсолютно бесспорна **актуальность** диссертационного исследования: оно через выявление языковых средств актуализации тех или иных личностно значимых концептов определяет пути формирования личности при помощи наиболее воспринимаемой детьми мультипликационной реальности. При этом следует указать и на малую изученность как самой лингвальной реальности мультфильмов, так и в целом динамической креолизации текста. Мы часто говорим сейчас о клиповом мышлении новых поколений как о некоторой ущербности сознания, забывая о том, что дело учёного не столько оценивать, сколько изучать.

Безусловна, в связи с этим, и **новизна** работы, обусловленная тем, что автором русский мультипликационный дискурс не просто впервые проанализирован, но рассмотрен с лингвокультурологической и лингвокогнитивной точки зрения как специфическая система концептуализации

лингвокогнитивной точки зрения как специфическая система концептуализации мира, сочетающая вербальные и визуальные коды. Автор впервые констатировал реализацию в мультипликационном лингвальном мире доминантных концептов «Русь», «дружба», «любовь», «душа», «вечность», которые реально входят в ценностно-смысловое ядро русской языковой картины мира и, несомненно, наиболее важны для формирующегося детского сознания, а также дал их системное описание: им впервые в выделены мультипликационном дискурсе ядерные когнитивные признаки (объективированные наиболее частотными лексемами) и периферийные зоны (ближняя и дальняя периферия).

Структура диссертации, включающая введение, две главы, заключение, библиографию (172 наименований), лексикографические (14 наименований) и электронные источники (24 наименования) (169 страниц), представляется нам логичной и способствующей решению поставленных перед автором задач, к которым относится изучение научных парадигм, определяющих содержание и классификационные признаки концепта в современной лингвистике, обоснование статуса мультипликационного дискурса как особой коммуникативной единицы, выявление лингвокультурологического потенциала мультипликационного дискурса как инструмента репрезентации исторической эпохи его создания и формирования базовых ценностных ориентиров в сознании зрителя и исследование особенностей репрезентации ключевых концептов в дискурсе отечественной мультипликации.

Кстати, методологическая база работы не вызывает никаких возражений. Автор основывает свои изыскания на работах как ведущих когнитологов и концептологов (В.И. Карасик, Е.С. Кубрякова, И.А. Стернин, Н.Н. Болдырев и др.), так и ведущих специалистов в области дискурса в целом (В.З. Демьянков, Н.Ф. Алефиренко, Н.Д. Арутюнова и др.) и мультипликационного дискурса (С.В. Асенин, У.В. Дидик, А.Ш. Канукоева и др.).

Достаточно весома и эмпирическая база, включающая 32 заголовка и 267 фрагментов, извлеченных из 23 мультфильмов, наиболее ярко транслирующих русские национальные архетипы и фольклорные сюжеты, а также репрезентирующих исследуемые автором концепты.

Несомненна и **научная значимость работы. Теоретическая** заключается в том, что в ней получили развитие применительно к поликодовым текстам, какими являются мультипликационные фильмы, многие положения когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Автор углубляет теоретические представления о способах языкового моделирования мира в художественном дискурсе, ориентированном на разные возрастные группы, что может быть использовано при анализе не только концептосфер мультфильмов, но и произведений других форм, жанров и типов. Автор обосновывает роль анимационного дискурса как самого эффективного механизма формирования национально-культурных архетипов у подрастающего поколения и транслятора ценностных доминант народа. Практическая значимость работы определяется тем, что полученные в ней можно использовать при концептуальном анализе других типов медиадискурса (кинотекста, видеоигрового дискурса, рекламных сообщений), при составлении словарей концептов русской культуры, в

преподавании лингвистических дисциплин при подготовке лекционных курсов и заданий для практических занятий по когнитивной лингвистике, семантике, лингвокультурологии и дискурсу-анализу, в теории и практике перевода.

Теоретические установки автора диссертации соответствуют полученным в ней результатам. Исследование проведено на большом, презентативном, мастерски собранном фактическом материале. К.А. Гонгапшева провела анализ объёмного теоретического материала по проблематике работы и по смежным проблемам. Диссертант умело использует предписанные материалом и теоретическими установками исследования научные методы. Все это обеспечивает **достоверность и обоснованность полученных результатов**, к которым относятся следующие выводы:

1. Мультипликационные фильмы формируют национальную картину мира ребенка, транслируя культурный код посредством различных языковых единиц, в том числе прецедентных текстов, безэквивалентной лексики, фразеологических единиц и элементов комичного, что позволяет детям освоить культурные смыслы и сценарии поведения. Вектор концептуализации мира задаёт заголовок мультфильма, постепенно накапливая личные, социально-групповые, этнокультурные и универсальные знания о мире, которые в совокупности создают в сознании ребенка одновременно индивидуальную и коллективную языковую личность.

2. Мультипликация служит мощным инструментом трансляции культурной памяти и социального уклада прошлого через вербальные и визуальные маркеры, при этом инокультурные элементы не нарушают целостность системы, а расширяют когнитивные горизонты ребенка.

3. Концептосфера отечественной мультипликации базируется на ключевых концептах «Русь», «дружба», «любовь», «душа», «вечность», моделирующих национальное мировоззрение путем превращения сложных философских категорий в конкретные кадры и сценарии, легко усваиваемые ребенком. Доминантные концепты, перемещаясь из одного анимационного произведения в другое, сохраняют константные ядерные признаки, при этом обогащаются новыми смыслами в периферийных зонах в зависимости от историко-культурного контекста и идеологических парадигм эпохи.

Констатируя высокий уровень проведённого исследования и представленной на защиту рецензируемой работы, отметим моменты, вызвавшие у нас некоторые сомнения.

1. Вызывает сомнение необходимость внесения в число задач «изучение научных парадигм, определяющих содержание и классификационные признаки концепта в современной лингвистике». На наш взгляд, это не задача, а средство, причём обязательное для любого исследования: мы всегда должны «стоять на плечах своих предшественников». Задачи исследования должны показывать не то, как мы его проводим, а то, к каким результатам мы должны прийти, поскольку для любой задачи важнее не её обеспечение, а, собственно, решение.

2. Хотелось бы, чтобы диссертант уточнил критерии подбора мультфильмов для анализа: в списке представлена очень широкая и эстетическая (от импрессионистского «Ёжика в тумане» до эпического «Святой Сергей

Радонежский»), и жанровая, и временная (от 1949 до 2017 г.) панорама. Кроме того, хотелось бы узнать, почему в работе не анализируются современные мультфильмы (после 2017 г.), хотя визуализация культуры продолжает развиваться, и сейчас она приобрела новые краски. Возможно, это следует обозначить как перспективу исследования.

3. Как нам кажется, автору следовало бы указать на хронометраж фрагментов, извлеченных из 23 мультфильмов. Не помешало бы и определение не только количества этих фрагментов, но и количества словоупотреблений единиц, связанных с рассматриваемыми концептами, поскольку эти данные показывают, что диссертантом был проанализирован очень большой объём материала, но он скрывается за числом «267 фрагментов», которое вводит в заблуждение, поскольку только в процессе прочтения осознаёшь, какое большое количество текстов скрывается за ним.

4. Анализ, произведённый в работе, фокусируется на «русскости», но не сравнивается с другими национальными традициями. Краткий компаративный анализ русских и нерусских мультфильмов, как нам кажется, усилил бы аргументацию автора и показал различие подходов к формированию личности у разных народов.

5. Хотелось бы получить больше сведений о том, как были применены методы исследования, например, как кодировались ассоциативные реакции (были ли они связаны с конкретными мультфильмами, или же респонденты реагировали на весь массив фильмов, как формулировался стимульный вопрос и т.д.). Это вопрос связан с проведением нами ассоциативного эксперимента в Донбассе и созданием нами «Ассоциативного словаря Донбасса». Возможно, методики автора пригодятся и нам в дальнейшей работе.

6. Некоторые примеры актуализации и интерпретации концептов, представленные в работе, вызывают сомнения. Например, автор утверждает о концепте «Русь»: «На дальней периферии расположены антропологические признаки, выраженные в визуальном ряде, и культурно-значимые ценности народа: **духовный коллективизм..., патриотизм..., сила духа...**» (с. 94). Нам кажется, полевой подход с центром и периферией для такого концепта, как *Русь*, выглядит не очень убедительно. Следовало бы найти иные термины стратификации, так как *патриотизм* на дальней периферии в современном исследовании представляется несколько странным, тем более что основная мысль мультфильмов с исторической канвой – показать любовь героев к родной стороне. Не очень удачным выглядит также пример для категории **общественное осуждение** (*Мне уже шестнадцать лет, а я в девках хожу. Того и гляди, старой девой останусь!*). Что именно здесь осуждается?

Приведённые здесь сомнения вызваны нашим желанием включиться в научную дискуссию и не имеют принципиального значения. Считаем, что полученные диссертантом результаты научно значимы и интересны.

Личный вклад автора состоит в осуществлении исследования в целом: им была сформулирована проблема, гипотеза исследования, подобраны теоретические источники, определены критерии отбора материала, на основе которых он и был собран, обоснован подход к интерпретации эмпирической

базы. Все это органично согласовано с чётко сформулированной целью работы. Считаем, что К.А. Гонгапшевой удалось решить все поставленные задачи.

Без сомнения, представленная на защиту работа решает важную научную задачу по установлению особенности языковой картины мира и путей её формирования, что мотивирует использование результатов её изысканий в лингвокогнитивных и лингвокультурологических исследованиях, чем вносит существенный вклад в развитие современных лингвокогнитологии и лингвокультурологии.

Автореферат и 6 научных публикаций, из которых 5 статей опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки России, с достаточной полнотой отражают содержание исследования. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация на тему «Особенности концептуализации мира в русских мультипликационных фильмах» является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы, отвечающим всем требованиям пп. 9–11, 13 и 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор, К.А. Гонгапшева, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен **Стебуновой Аллой Николаевной**, кандидатом филологических наук (10.02.01. Русский язык), доцентом, доцентом кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет».

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» 25 мая 2026 года, протокол заседания № 12. Решение принято единогласно.

Заведующий кафедрой русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет», доктор филологических наук (специальность 10.02.01. Русский язык), профессор

В. И. Теркулов



В. И. Теркулов

Теркулов Вячеслав Исаевич
25.05.2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет».

Адрес организации: 283001, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24, телефон организации: +7(856)302-07-22, e-mail организации: rector@donnu.ru, официальный сайт организации: <https://donnu.ru>.