

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

о диссертации Макитовой Танзили Тахировны «Особенности репрезентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (Нальчик, 2023)

Отличительной особенностью современной лингвистики является изучение языка в тесной связи с человеком, его сознанием, познанием и отражением окружающей действительности. Обладая способностью специфически для каждого народа отражать действительность в своей семантической системе, язык одновременно является универсальным средством выражения человеческого мышления. Диссертация Макитовой Танзили Тахировны выполнена в рамках антропоцентрической парадигмы современной лингвистической науки и посвящена анализу особенностей функционирования согласия/несогласия в различных типах и жанрах научного дискурса.

Актуальность темы диссертационного исследования Т.Т. Макитовой определяется интересом лингвистики к вопросам о категории согласия/несогласия в целом и теоретическом осмыслении семантического, прагматического и функционального статуса этого сложного явления в лингвистическом аспекте в частности. В этой связи представляется закономерным обращение Танзили Тахировны к проблеме описания согласия/несогласия как трансдисциплинарной категории. В теоретической части автор работы фокусируется на описании недостаточно подробно изученного в теории современного русского языка статуса научного дискурса в системе дискурсов и его жанровой специфики. Круг описанных Т.Т. Макитовой



теоретических вопросов действительно широк, что позволяет оптимально проанализировать теоретические основы исследования.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, результатов и заключений, к которым приходит диссертант, представляется достаточной, что подтверждается анализом широкого спектра теоретических источников и языкового материала, подробно проанализированного Т.Т. Макитовой. Диссертант проявила глубокое знание научной литературы по самому широкому спектру вопросов, имеющих отношение к исследованию, продемонстрировала умение практически осмыслить лингвистические теории и сформулировать свое понимание рассматриваемой проблемы. Объем примеров, проанализированных в исследовании и послуживших базой для верификации выдвигаемых положений, составил 45 источников эмпирического материала, что свидетельствует не только об общей лингвистической эрудиции автора, но и позволил достичь поставленную цель исследования.

Библиографический список включает 276 наименований научных трудов и источников на русском и иностранных языках (11 из которых – словари), что свидетельствует о научно-теоретическом кругозоре автора и проведенном многоаспектном анализе существующих научных концепций, коррелирующих с темой исследования.

Достоверность полученных результатов и сделанных выводов обеспечивается выбором методов, соответствующих предмету и задачам исследования, и подкрепляется как большим репрезентативным материалом, так и грамотным, скрупулезным анализом последнего, что делает обоснованными положения, выносимые автором на защиту.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений: автором доказательно описаны особенности репрезентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса в русском языке. Анализируя основные характеристики академических жанров научного дискурса, автор диссертации приходит к выводам о значительной роли



диалогичности, оценочности и интертекстуальности, а также делает вывод о доминировании имплицитной объективации, что, несомненно, указывает на его исследовательскую зрелость.

Практическая значимость исследования бесспорна. Полученные в диссертации данные и общие выводы могут быть использованы как непосредственно в коммуникации, так и в теоретической грамматике, прагмалингвистике, лингвистике текста, а также в аксиологической лингвистике.

Логика осуществленного исследования определила структуру диссертационного сочинения.

Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам исследования категории согласия/несогласия в научном дискурсе. В данной части работы исследуемая категория описана как трансдисциплинарный феномен, изложены аспекты изучения согласия и несогласия в отечественном языкознании, определен статус научного дискурса в системе дискурсов и установлена его жанровая специфика.

Диссертант в данном разделе исследования, формулируя выводы, отмечает многомерность изучаемого понятия в рамках различных гуманитарных наук, уточняет аспекты его изучения в отечественной науке с формальных позиций с учетом системно-функционального подхода и специфики межкультурной коммуникации, уделяя особое внимание описанию и классификации средств выражения согласия/несогласия на конкретном языковом материале.

По мнению диссертанта, для целевой направленности работы наиболее приемлемой представляется типология дискурса, основанная на функциональном критерии, который позволяет рассматривать научный дискурс как коллективный продукт, как тип институционального дискурса, отличающегося от других типов дискурса ориентированностью на решение конкретной научной проблемы, т.е. на выявление объективной природы предмета изучения на основе оценочного



отношения к предыдущему выведению нового знания об объекте исследования и доказательство истинности этого знания, внесение изменений в научную картину мира адресата.

Существенным является также отмеченная в работе жанровая вариативность научного дискурса, в основе которой лежит коммуникативное намерение.

Во второй главе «Специфика объективации согласия/несогласия в научном дискурсе» анализируются особенности функционирования категории несогласия/согласия в научном дискурсе, её соотношение с другими дискурсивными категориями, стратегии ее экспликации в рамках дискурсивных категорий оценочности, интертекстуальности и диалогичности. Серьезное внимание уделено функциональным особенностям данной категории в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса, в частности, в научной монографии и статье. Новы и интересны мысли диссертанта о формировании и функционировании языковых средств выражения агрессивности высказывания в оценочных жанрах научного дискурса.

Выводы полностью отражают основные результаты, полученные в данной главе. В них отмечаются функциональная полисемантическая и многообразие языковых репрезентаций исследуемой категории, степень ее экспликации в научном дискурсе. По мнению диссертанта, в научном дискурсе категории согласия и несогласия чаще репрезентируются оценочными высказываниями, которые детерминированы самой спецификой науки как сферы деятельности, где формирование нового знания происходит в процессе оценки уже имеющихся теорий и концепций. В работе аргументированно изложена мысль о том, что смягчённое, некатегоричное выражение отрицательной оценки считается нормой научной коммуникации. Убедительно сформулированы также стратегии реализации оценки в рамках рассматриваемого дискурса, основанные на специфичных наборах средств, позволяющих строить критические



замечания, которые в максимальной степени отвечают принципам толерантности речевого общения.

В Заключении подведены общие итоги работы и сформулированы перспективы дальнейших разработок в данном направлении лингвистических исследований.

Оценивая работу в целом, следует признать, что Т.Т. Макитова описала специфические для ядерных и оценочных жанров научного дискурса способы и средства эксплицитной и имплицитной объективации категории согласия/несогласия; установила, что в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса фактическая и оценочная информации имеют разное соотношение, что для жанров монографии и статьи характерно в основном смягчённое, некатегоричное выражение несогласия, оценочные элементы более выпукло представлены в рецензиях или отзывах; показала функциональные особенности оценочной квалификации в дискурсе монографии и статьи как способа выражения согласия/несогласия; представила интертекстуальность и оценочность как имплицитные способы выражения согласия и несогласия в ядерных жанрах научного дискурса; установила, что в ядерных жанрах научного дискурса преобладают имплицитные, а в оценочных жанрах – эксплицитные средства выражения согласия/несогласия; отметила средства выражения, на основе которых удастся построить критические высказывания, отвечающие принципам толерантной научной коммуникации; показала разную степень наполненности средствами выражения согласия/несогласия различных композиционных блоков такого жанра научного дискурса, как монография, и структурных частей статьи.

Все изложенное позволяет констатировать, что Т.Т. Макитова полностью реализовала цели исследования, достаточно полно и убедительно решила поставленные в диссертации задачи на основе детально разработанного понятийного и терминологического исследовательского аппарата.



Вместе с тем по поводу некоторых моментов диссертации возникает ряд вопросов, что вполне естественно при изучении сложных явлений, не имеющих однозначной трактовки и описания.

1. Представляет интерес замечание автора, что «на способ презентации негативного или позитивного отношения к предмету обсуждения влияют и коммуникативные стратегии» (с.99). Поясните, пожалуйста, о каких конкретно коммуникативных стратегиях идет речь.

2. В работе диссертант утверждает, что жанр научной рецензии выступает как потенциальная среда для выражения форм несогласия, даже речевой агрессии. Как часто в проанализированных Вами текстах реализуется эта потенция, то есть речевая агрессия, и какие факторы влияют на её воплощение?

3. Нельзя не согласиться с мнением автора по поводу того, что «научный дискурс отличается выраженной прагматической направленностью» (с.125). Диссертант полагает, что «специфика экспликации несогласия в научных монографиях и статьях зависит от разных факторов, прежде всего, от индивидуально-личностных характеристик автора» (с.99), «высокая или низкая частотность употребления языковых единиц с субъективно-оценочными значениями в научной рецензии и отзыве зависит прежде всего от типа языковой личности автора» (с.122). Не могли бы Вы подробнее описать данные индивидуально-личностные характеристики и соответствующие типы языковой личности автора?

4. Материалом исследования послужили тексты различных жанров научного дискурса, охватывающие значительный период (76 лет – с 1945 по 2021 г.). Интересны в этой связи наблюдения автора: «Этим же свойством, по мнению многих учёных, отличается научный дискурс более позднего периода, в котором на смену безличностному тексту приходит дискурс, объективирующий разнообразные проявления так называемой авторской парадигмы» (с.129). Приведите, пожалуйста, примеры таких изменений.



5. Все этапы анализа подробно описаны автором, полученные выводы проиллюстрированы примерами, но для наглядности и сочетания качественных и *количественных* методов, по нашему мнению, следовало бы свести результаты анализа в таблицы или диаграммы.

Приведенные выше вопросы для обсуждения и полемические комментарии не умаляют значимость проведенного Т.Т. Макитовой исследования, а призваны побудить диссертанта к научной дискуссии и, возможно, более четко и рельефно представить некоторые положения, лежащие в основе проводимого ею комплексного анализа представленности категории несогласия/согласия в жанрах научного дискурса.

Избранная методологическая база исследования соответствует его целям и задачам. В ходе работы с использованием апробированных в лингвистике методов и методик получены ценные теоретические и практические результаты, поддающиеся верификации.

В тексте диссертации полностью раскрыты и обоснованы положения, выносимые на защиту; все выдвигаемые автором тезисы иллюстрируются достаточным количеством примеров. Автореферат и публикации в научных изданиях (в том числе – в научных журналах по Перечню ВАК) адекватно отражают основные положения работы. Перечень публикаций диссертанта свидетельствует о том, что исследование прошло необходимую апробацию, а его промежуточные и конечные результаты доведены до сведения научной общественности.

Диссертация Т.Т. Макитовой соответствует паспорту заявленной научной специальности.

Анализ представленного к защите диссертационного исследования Макитовой Танзили Тахировны «Особенности репрезентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса» является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для



филологической науки, что позволяет утверждать, что оно полностью соответствует всем нормативным требованиям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года № 335, от 26.05.2020 № 751), в части актуальности, научной новизны представленных трактовок, теоретической значимости и практической ценности, полноты апробации теоретических и эмпирических результатов. Автор рецензируемой диссертации Макитова Танзиля Тахировна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальностям 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), доцент, доцент кафедры лингвистики и профессиональной коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (ФГАОУ ВО «ЮФУ»)



Ирина Анатольевна Зюбина

14.08.2023 г.



Ирина Анатольевна Зюбина  
Ученый секретарь Совета  
Федерального университета  
Мирошниченко О.С.

*Контактные данные:*

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (ФГАОУ ВО «ЮФУ»)  
Почтовый адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42.  
Тел. раб.: (8863) 218-40-00.  
E-mail: [info@sfedu.ru](mailto:info@sfedu.ru)  
Официальный сайт организации: [www.bg.sfedu.ru](http://www.bg.sfedu.ru)