



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**
Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«ДАГЕСТАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

367000, Республика Дагестан,
г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43А,
телефон/факс: (8722) 68-23-26
e-mail: dgu@dgu.ru http://www.dgu.ru

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

**ФГБОУ ВО «Дагестанский
государственный университет»**

М.Х. Рабаданов



« 29 » 08 2023 г.

№

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет» – о диссертации Макитовой Танзили Тахировны «Особенности репрезентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Обсуждаемая диссертация представляет собой первое монографическое исследование, в котором на основе фундаментальных положений теории текста, дискурса и дискурс-анализа, а также концепций субъективности и оценочности в языке проводится теоретическое осмысление и комплексное описание способов и средств представления категории согласия/несогласия в разных жанрах научного дискурса.

Несмотря на то, что категория согласия/несогласия и научный дискурс как самостоятельные объекты исследования достаточно хорошо разработаны, именно аспект объективации в разных жанрах научной коммуникации категории согласия/несогласия остаётся малоизученной, что и обуславливает **актуальность** представленного исследования.

Эта категория, как прекрасно показано в диссертации, обладает множеством аспектов и находится на скрещении разных областей знания: социологии, политологии, конфликтологии, философии, иренологии, лингвистики. Обобщение данных социально-философских теорий, в которых

категория согласия/несогласия рассматривается как фактор, обуславливающий или затрудняющий социальное взаимодействие, и шире, как проблема войны и мира, даёт возможность диссертанту в отдельных диаграммах (стр.20-21) представить функционально-семантическое поле согласия и несогласия в парадигме современных социально-гуманитарных наук и установить, какие компоненты данного поля получают реализацию в научном дискурсе.

Творческий подход автора отражает сложившееся в современной лингвистике сочетание разных направлений при исследовании языковых явлений и обоснованный вывод о необходимости комплексного исследования категории согласия/несогласия. В диссертации данная категория рассматривается в сопряжении ракурсов нескольких научных подходов: *формального*, особенностью которого является описание средств выражения согласия/несогласия; *антропоцентрического*, в контексте которого происходит перенос акцента с изучения структурно-семантических особенностей языковых единиц на человека, на его когнитивную и коммуникативную деятельность; в рамках *теории речевого воздействия* с актуализацией позитивной коммуникации и стратегий толерантного общения; в русле проблем *межкультурной коммуникации* с учётом культурно-национальной детерминированности выражения согласия/несогласия; социоконструктивистского подхода, в рамках которого способы выражения согласия/несогласия связываются с индивидуальными психическими, поведенческими и коммуникативными особенностями языковой личности.

Такой широкий подход, который способствовал более развёрнуто представить тенденции использования средств выражения согласия и несогласия в разных по целевой направленности жанрах научного дискурса, значительно увеличивает **теоретическую значимость** представленной к защите диссертации Т.Т. Макитовой, которая, помимо этого, состоит в выявлении зависимости семантической парадигмы категорий согласия и

несогласия от их использования в различных типах и жанрах дискурса. Надо отметить, что подобный подход с успехом может быть использован при изучении и других текстовых категорий. Кроме того, в этом как в способе интерпретации изучаемого объекта состоит несомненная **новизна** проведённого исследования. Благодаря комплексному описанию способов и средств объективации категории согласия/несогласия в научном дискурсе, автору удалось прийти к ценным результатам, в числе которых, на мой взгляд, прежде всего, следующие:

- выявление и описание специфических для ядерных и оценочных жанров научного дискурса способов и средств эксплицитной и имплицитной объективации категории согласия/несогласия;

- определение функциональных особенностей интертекстуальности, диалогичности и оценочности как имплицитных способов выражения согласия и несогласия в ядерных жанрах научного дискурса;

- установление используемых в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса способов и средств экспликации отрицательной оценки в рамках толерантной и интолерантной коммуникации;

- определение композиционных блоков научного дискурса, которые отличаются большей степенью наполненности средствами выражения согласия и несогласия.

Достоверность результатов, полученных Т.Т. Макитовой в ходе проведенного исследования, основывается на обширной теоретико-методологической, а также эмпирической базе, представленной текстами из гуманитарных областей знания. Благодаря комплексному анализу эмпирического материала и применению различных методов, адекватных цели исследования, поставленные в диссертации задачи решены убедительно.

Сложность и многогранность объекта и разнообразие аспектов его изучения требует от исследователя особой четкости в построении работы. В этом отношении **композиция** диссертации Т.Т. Макитовой представляется

последовательной, логично обоснованной и отвечающей поставленным в работе задачам.

Рассмотрим содержание диссертации, следуя за её композицией.

Первая глава посвящена изложению фундаментальных концепций и принципов в социально-гуманитарных науках, лежащих в основе теоретического осмысления категорий согласия и несогласия. Это анализ толкований, соответствующий специфике отрасли знания, а также аспектов изучения данных категорий, и синтез наиболее важных моментов, формирующих ту комплексную плодотворную концепцию, которая обеспечивает новизну и значимость проведённого исследования.

В этой главе также представлены различные трактовки и интерпретации феноменов *дискурс, стиль, жанр, вариант, инвариант* и важный для целевой направленности работы вывод о специфике научного дискурса как типа институциональной коммуникации, призванного решать проблему выработки нового знания на основе его диалога с предыдущим, характеризующегося жанровой вариативностью и созданного в соответствии с жанровыми и стилевыми канонами такого социального института, как наука (стр.52).

Важное значение для дальнейшего исследования имеет рассмотрение в рамках данной главы основных положений теории поля как инвариантно-вариативного представления категорий согласия и несогласия и обоснованный вывод автора о том, что из совокупности лексем и дескрипций, составляющих семантическое поле данных категорий, лишь языковые единицы с такими семантическими компонентами, как *единомыслие, общность точек зрения, отсутствие единомыслия, разногласие*, находят реализацию в разных жанрах научного дискурса.

Во второй главе общие положения авторской концепции, сконденсированные в главе 1, прилагаются к теоретической интерпретации статуса согласия и несогласия в научном дискурсе и практическому описанию

основных способов и средств выражения согласия и несогласия в жанрах статьи, монографии, рецензии, отзыва.

В структурном и содержательном отношении эта глава четко подразделяется на три части, которые посвящены соотношению согласия/несогласия с другими дискурсивными категориями, такими, как интертекстуальность, оценочность, диалогичность, а также особенностям репрезентации согласия/несогласия как в ядерных, так и оценочных жанрах научного дискурса.

Автор убедительно доказывает двойственный характер функций интертекстуальности и оценочности в научном дискурсе. Так, по мнению диссертанта, с одной стороны, интертекстуальность, выражая связь отдельного текста с массивом текстов, выступает как важнейший текстообразующий принцип научной коммуникации, с другой - как средство репрезентации согласия/ несогласия, поскольку маркеры интертекстуальности (цитаты, ссылки, косвенная речь, сноски), соотнеся данную работу с уже существующими, служат либо аргументами в системе доказательств, либо контраргументами. Также и оценка, которая функционально обусловлена спецификой науки как сферы деятельности, потому что формирование нового знания происходит в процессе оценки предыдущего, с одной стороны, а положительная или отрицательная оценка того или иного взгляда, подхода, непосредственно связаны с согласием и несогласием, с другой.

Важным результатом данной главы следует считать выявление специфики репрезентации категории согласия/несогласия в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса. В работе Т.Т. Макитовой впервые в лингвистике постулируется, что доминирующим способом выражения категории согласия в академических жанрах научного дискурса выступает текстовая экспликация, то есть, признание научной ценности предыдущего знания, согласие с ним, тогда как средствами объективации несогласия служат различные типы конструкций смягчения категоричности

отрицательной оценки, реализующие стратегию вежливости и представляющие критику в этически корректной форме.

Не менее важными представляются наблюдения и выводы диссертанта, связанные с репрезентацией согласия и несогласия в оценочных жанрах научного дискурса. Автор отмечает, что научный дискурс, в силу своей специфики, накладывает определённые ограничения на использование эмотивно-оценочных способов и средств выражения модального отношения, однако в жанрах рецензии и отзыва оценка выступает как жанрообразующая категория, поэтому в них различные типы оценочных значений, в том числе согласие и несогласие, манифестируются эксплицитно, зримо и выпукло.

Работа Т.Т. Макитовой очень содержательна, в ней много нетривиальных наблюдений и комментариев. Вероятно, читатель особо отметит параграфы, посвящённые способам выражения несогласия в ядерных и оценочных жанрах научного дискурса, или интересную интерпретацию связи отзыва с его автором: «С одной стороны, текст отзыва должен соответствовать жанровым канонам, с другой – автор... стремится оригинальным образом обойти преграды стандартов и ... балансирует между оценкой научной проблематики, представленной в работе, и презентацией себя как специалиста в данной области знания» (стр.127-128).

Содержательность и значимость диссертации определяется не только четко поставленными и убедительно решёнными в ней задачами, но и тем, как она «работает» на перспективу исследования данной проблемы в парадигме лингвистики, какие дискуссионные вопросы поднимает, какие актуальные аспекты изучения выявляет.

В этой связи хотелось бы задать диссертанту несколько вопросов и получить на них ответы во время публичной защиты.

1. Говоря о дистрибуции средств выражения категории согласия/несогласия в текстовом пространстве научного дискурса, автор утверждает, что наиболее насыщен данными средствами такой

композиционный блок дискурса, как введение. Значит ли это, что другие части дискурса не могут быть в такой же степени наполнены такими средствами?

2. На странице 135 диссертант утверждает, что согласие и несогласие выражают совпадение или несовпадение позиций участников коммуникации по обсуждаемой проблеме и выступают как положительная/отрицательная оценка того или иного взгляда, подхода. Исходя из этого, ставите ли Вы знак равенства между категорией согласия/несогласия и категорией оценочности?

3. Чем объясняется использование таких разных терминов, как *собственно научные жанры, академические жанры, ядерные жанры* для характеристики монографии и статьи?

4. Связано ли с задачами исследования использование в работе либо единого термина «категория согласия/несогласия», либо раздельное их представление в виде «категория согласия» и «категория несогласия»?

У коллективного оппонента нет принципиальных возражений ни против методов и подходов, ни против результатов анализа, поставленные вопросы служат приглашением к научной дискуссии.

Завершая отзыв, хотелось бы отметить тот неоспоримый факт, что Т.Т. Макитова представила к защите интересное монографическое исследование, в котором в полном и системном виде поставлены и решены задачи выявления и описания особенностей репрезентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса. Богатый и разнообразный текстовый материал и его образцовое исследование – это важный вклад диссертанта в осмысление функциональной парадигмы категории согласия/несогласия в научном дискурсе, а также её связи с другими дискурсивными категориями. Теоретические выводы, сделанные автором, имеют выход в решение широкого круга общетеоретических проблем, связанных с субъективацией научного дискурса, которые, думается, теперь не могут обсуждаться без учета диссертационной работы Т.Т. Макитовой.

Публикации автора, пять из которых напечатаны в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ, отражают содержание и результаты многолетнего исследования.

Автореферат диссертации даёт полное представление о её содержании.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование «Особенности репрезентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса», представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует всем требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), а ее автор, Макитова Танзиля Тахировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Отзыв подготовлен докторами филологических наук, профессорами кафедры теоретической и прикладной лингвистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет» Керимовым Керимом Рамазановичем и Магомедовой Патимат Ариповной, обсужден и утвержден на заседании кафедры (протокол № 1 от 28 августа 2023 г.).

Отзыв подписан
заведующим кафедрой теоретической и прикладной лингвистики
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», доктором
филологических наук, профессором
Гаджихмедовым Нурмагомедом Эльдерхановичем



Подпись Н. Э. Гаджихмедова заверяю
Начальник Управления кадров
ФГБОУ ВО «ДГУ»



Танзиля Тахировна
ЗАВЕРЯЮ
ДГУ
Мак
29.08.23