

## Отзыв

**официального оппонента доктора исторических наук, профессора  
Кидирниязова Данияла Сайдахмедовича на диссертацию  
Ишмухамбетова Рамиля Валитовича «Положение «принятых»  
служилых групп во Внутренней Букеевской орде (XIX – начало XX вв.)»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история**

Тема диссертационного исследования актуальна, так как дает возможность ответить на многие вопросы, поставленные на повестку дня событиями конца XX – первой четверти XXI вв. как перед российской наукой, так и общественно – политической практикой. Исторический опыт способствует извлекать уроки из прошлого, чтобы не повторять ошибок в будущем.

При написании квалификационной работы автор выполнил все необходимые нормативные требования. Во введении в соответствии с положением обозначены актуальность выбранной темы, определены объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, сформулированы цель и исследовательские задачи, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, положения, выносимые на защиту, апробация. Укажем, что сформулированные Р.В. Ишмухамбетовым цель и задачи могут предъявлять свои права на научную ценность, так как его диссертация является первым в отечественной историографии комплексным исследованием, заявленная как научная проблема рецензируемой квалификационной работы.

Структура диссертации включает введение, 3 главы, 9 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Научные основы квалификационной работы рассмотрены Р.В. Ишмухамбетовым во введении своей диссертации. В данном случае речь идет об историографическом обзоре проблемы и ее источниковой базе.

В работе дан квалифицированный историографический анализ исследуемой темы, который позволил раскрыть спектр решенных и нерешенных проблем в исторической науке, а также помог четко определить предмет исследования. Р.В. Ишмухамбетов убедителен в выводах о росте объективности и глубины исследований, расширении их источниковой базы, в оценке теоретико – методологических подходов, в характеристике выросшего в постсоветский период круга исследуемых вопросов в трудах, посвященных теории этносов и этнических групп, общей номадологии, трактовки границы и порубежья, миграции, корреляция системы хозяйства и культуры (к примеру, их кочевого и оседлого разновидностей), власти, подчинения и службы.

Одновременно можно согласиться с утверждением соискателя о том, что, несмотря на проявленный интерес историков к отдельным вопросам, на сегодняшний день не было написано, по крайней мере, ни одного фундаментального научного исследования по изучаемой проблеме. До сих пор не подвергались исследованию такие вопросы, как появление служилых групп «старого» и «нового типа» в Букеевской орде. Не были изучены функции, этническая принадлежность, местопребывание и механизм управления ханства, седентаризация местного населения региона, социальные противоречия и т.д.

В историографическом обзоре автор проанализировал основные этапы в изучении тех вопросов, которые рассматриваются в его квалификационной работе. Каждый из выделенных периодов представлен достаточным количеством публикаций, сделаны выводы, характеризующие достижения предшественников. Осмысление значительного количества публикаций, их совокупный и системный анализ позволили Р.В. Ишмухамбетову избежать однобокости в ходе освещения темы. Кроме того, на наш взгляд, очень важным является тот факт, что при написании диссертации была проанализирована литература не только отечественных, но и зарубежных авторов (хотя, последних, по известной причине маловато).

Несомненным достоинством работы является привлечение автором широкого круга источников из региональных архивов Российской Федерации и Республики Казахстан. Источниковая база исследования достаточно репрезентативна для решения поставленных в диссертации задач. Особого внимания заслуживают ранее не введенные в научный оборот документы из фондов Государственного архива Астраханской области, Государственного архива Оренбургской области, районного Архива музея Букеевской орды /с. Хан – Ордасы Западно – Казахстанской области Республики Казахстан/, сборники опубликованных архивных документов и др.

Отметим, что значительная часть архивных материалов и документов вводится Р.В. Ишмухамбетовым в активный научный оборот впервые. Для раскрытия темы диссертации исследователем привлечены также опубликованные документы, статистические сведения, материалы периодической печати.

Ввод в научный оборот значительного комплекса архивных документов обозначили сложившиеся в отечественной историографии новые подходы. Во введении в соответствии с положением обозначены научная новизна, цели и задачи квалификационной работы, ее объект и предмет, методология, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, историография, положения, выносимые на защиту, апробация.

Основательность рецензируемой работе придает использование современного методологического инструментария, уровень переработки значительного фактического материала, что определяет теоретическую и практическую значимость квалификационной работы.

Достижения современной методологии определили понятийный аппарат диссертации и исследовательские методы, которые отвечают решению поставленных научных задач: они позволили соискателю выработать концептуальное видение многомерности избранной для исследования темы. Теоретическая и методологическая база квалификационной работы Р.В. Ишмухамбетова представляется в

достаточной мере общепринятой, но, в основном она соответствует поставленным задачам диссертационного исследования.

Первая глава квалификационной работы «Структура власти в Букеевской орде» состоит из 3-х параграфов.

Представленный соискателем анализ предназначен описанию Букеевской орды и ее атрибутов как уникального, полусамостоятельного, аналогичного к государственному устройству.

Следует отметить, что автор довольно серьезно определяет характер и методы взаимодействия Букеевской орды, ее юридического статуса, как частицы Российского государства. Диссертант также подробно показывает такое явление, как «кочевая и полукочевая служилость». Кроме того, выявлено как внутренние служилые группы, вместе с институтом султанов, биев и старшин выполняли функцию «передаточного механизма» между ханской властью и местным населением.

Кроме того, соискатель убедительно доказал, как служилые группы, выполнявшие обязательную административную и карательную роль, неотделимо были «встроены» в аппарат управления Букеевской орды и, таким образом, поправки ее прямо воздействовали на их полномочия.

В данном случае автор детально, на основании исторического наследия России объясняет общее понятие служилости в ее местной роли квинтэссенции.

Кроме того, в этом разделе исследования освещается предпосылка «принятых» служилых групп в орде (туленгиты, ногай – казахи, карагашногаи, калпаки) и различные причины возникновения отдельных групп.

Вторая глава диссертационного исследования «Социальные протесты в контексте участия в них служилых групп Букеевской орды», состоит из 3-х параграфов.

В этой главе диссертант подробно освещает административно – политическое устройство в Букеевской орде. Тут же анализируются

социальные противоречия вызвавшее вооруженное выступление под руководством Исатая Тайманова и роль в ней служилых групп. Кроме того, выявлено, что при правителе Джангире были осуществлены реформы, пересмотр старых обычаев и уклада жизни европейскими правилами. Более того, открылся новый коллегиальный орган – совет из 13 биев, которыми руководили только представители из Букеевского рода. Диссертант, на наш взгляд, правильно отмечает, что служилые группы в структуре административной власти играли роль некоторой промежуточной конструкции, извещающего требования правителя своим подчиненным, больше поддерживающего хана.

Кроме того, диссертант в этом разделе работы, на основе большого фактического материала показал, как существовавшая в «добукеевский» и «букеевский» промежуток структура административной власти подверглась некоторым реформам в направлении усиления и пертурбации.

В главе вместе с тем обстоятельно рассматривается как в Букеевской орде последовали логические изменения в корреляции служилых групп от власти правителя (например, трехчленная система «Нобилитет» - «земля - служба»). Кроме того, многие дети местной знати обучались в русском Неплюевском училище и др.

Значительное место в разделе посвящено причинам восстания во главе с Исатаем Таймановым, его развитию и итогам, в котором активное участие приняли и представители служилых групп.

В третьей, заключительной главе диссертационного исследования «Положение принятых служилых групп Букеевской орды во второй половине XIX – начало XX веков», состоящей из 3-х параграфов, освещается место служилых групп в новых трансформировавшихся обстоятельствах во 2-ой половине XIX столетия. В данном случае диссертант отмечает, как в этой связи с ликвидацией верховной власти после смерти Джангира и переход правления Временному Совету по руководству ордой роль «новой служилой элиты» стала реформироваться уже в иной плоскости.

В главе также разбирается какую огромную роль оказали служилые группы на различные аспекты жизнедеятельности местного населения (седентаризация, переселение в Волго – Уралье, появились известные просветители, поэты, изменения в одежде и т.д.). Кроме того, на основе историко – этнографического материала, показана роль внутренне – служилых групп в образовании «букеевского общества».

В заключении автор диссертации подводит итоги исследования и формулирует выводы, из которых понятно, что Р.В. Ишмухамбетов успешно справился с поставленными задачами.

Отмечая несомненные положительные стороны диссертации Р.В. Ишмухамбетова, хотелось бы, вместе с тем, высказать необходимые замечания и пожелания:

1. Соискатель без сомнения, обстоятельно рассмотрел историографию исследуемой проблемы. Тем не менее, соответствующий раздел его диссертации состоит прежде всего из кратких характеристик тех или иных изданий или групп. На наш взгляд, было бы уместным в каждом из рассматриваемых этапах историографии выделить наиболее значимые публикации и более основательно проанализировать их содержание. Это, прежде всего, относится к региональным изданиям, потому как исследователи из – за пределов региона не всегда знакомы с местными публикациями и не могут оценить их значимость, естественно, по наименованию;

2. На наш взгляд, не в полной мере реализована проблема осмысления исследования замены авторитарных верхов Букеевского ханства с точки зрения «теории элит» и контента «асабийя Ибн Халдона, которые были декларированы во введении;

3. Желательно было бы детально проанализировать значение обычного и мусульманского права в жизни, при этом лиц местных владельцев: ханов, султанов, биев и др., как и инициаторов социального бунта батыров;

4. Разумеется, заключение диссертации отражает ее основные положения и выводы. Однако нам оно кажется немного сжатым. В целом, текст заключения можно было бы увеличить, более объемно отразив в нем выполнение поставленных соискателем перед собою задач;

5. Наконец, следует указать, что в тексте нередко встречаются термины, имевшие широкое хождение до конца XX в., но затем вышедшие из употребления. Но если диссертант планирует репрезентовать свое исследование более широкому читателю в виде монографической работы, эти термины нуждаются в пояснении, так как молодому поколению они нередко не известны.

Тем не менее, высказанные замечания не оказывают существенного влияния на общую позитивную оценку данного глубокого и актуального исследования. В ходе работы над диссертацией Р.В. Ишмухамбетов продемонстрировал высокий научно – теоретический уровень и все необходимые квалификационные навыки. Содержание диссертации отражено в 13 публикациях, 5 из которых включены в Перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Также результаты и выводы исследования прошли апробацию в выступлениях на международных и всероссийских научных конференциях. Автореферат соответствует тексту диссертации и отражает все основные положения авторской концепции. В целом, и автореферат и публикации показывают, что Р.В. Ишмухамбетов внес значительный личный вклад в разработку крупной научной проблемы.

Рецензируемая кандидатская диссертация представляет собой самостоятельное квалификационное исследование по актуальной теме, подготовленное на базе объемного пласта исторических источников, в которой содержится решение научной задачи, имеющей практическое значение для реконструкции не встречавшихся страниц подлинной истории Букеевской орды и особенно истории служилых групп.

Из анализа текста диссертации, автореферата и авторских публикаций явствует, что представленная работа является самостоятельным, законченным исследованием, которое выполнено на достаточно высоком профессиональном уровне, содержит научные результаты, имеющие теоретическую и практическую значимость.

Автореферат соответствует тексту диссертации, отражает основное положение авторской концепции. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в публикациях автора и получили апробацию в выступлениях на научных конференциях и круглых столах.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите диссертация «Положение «принятых» служилых групп во внутренней буковской орде (XIX – начало XX вв.)» соответствует основным требованиям пунктов 9 – 14 положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01. 10. 2018), а ее автор Р.В. Ишмухамбетов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. отечественная история (исторические науки).

**Официальный оппонент:** доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дагестанского федерального исследовательского центра РАН

24.03.2023 г.



Кидирниязов Д.С.

Адрес: 367030, Республика Дагестан, г. Махачкала, улица Магомеда Ярагского 75

Телефон: 89285934284

Емейл. [daniyal2006@rambler.ru](mailto:daniyal2006@rambler.ru)

