

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Гауновой Лины
Ризуановны по теме: «Кабардино-Горское реальное училище в
контексте развития светского образования в Кабардинском
(Нальчикском) округе (вторая половина XIX – начало XX века)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертационное исследование Л.Р. Гауновой посвящено актуальной и значимой проблеме – истории становления светского образования на национальных окраинах Российской империи. В условиях современных дискуссий о путях развития региональных образовательных систем и роли общественных инициатив обращение к опыту создания Кабардино-Горского реального училища представляется особенно своевременным. Особый интерес представляет и ракурс поставленной научной проблемы – образования как успешной формы интеграции национальных окраин в общероссийское культурно-образовательное пространство, автор успешно подчеркивает научную значимость для изучения исторического опыта взаимодействия центральной власти и местных сообществ.

Работа вносит серьезный вклад в кавказоведение, восполняя существенный пробел в изучении истории просвещения Терской области.

Авторский выбор объекта и предмета исследования корректен, хронологические рамки обоснованы. Цель – комплексный анализ становления училища – достигнута. В диссертации убедительно показано, что открытие первого среднего учебного заведения в Нальчикском округе стало результатом не столько государственной политики, сколько многолетних усилий местного населения, взявшего на себя основное финансовое бремя. Это принципиально важный вывод, опровергающий распространенные стереотипы о пассивности горских обществ.

Сильные стороны работы

Прежде всего следует отметить высокий источниковедческий уровень исследования. Автор привлекла материалы 8 государственных архивов, включая ЦИА Грузии, что позволило сформировать репрезентативный корпус источников – от законодательных актов до делопроизводственной переписки и мемуаров. Соискатель заостряет внимание на выявленной ею ценной рукописи В.В. Плышевского, ранее не привлекавшейся исследователями. Введение в оборот этого документа, а также значительного массива архивных дел из фондов РГИА, ГАРФ и УЦГА АС КБР составляет несомненный вклад автора в источниковедение темы. Каждый привлеченный источник не просто перечислен, но содержательно проанализирован, что позволяет говорить о высокой степени достоверности выводов.

Второе достоинство – убедительная реконструкция финансовых механизмов. Автор детально прослеживает, как формировался капитал для будущего училища, как функционировала Кабардинская общественная сумма, как распределялись стипендии и пособия. Особый интерес представляет анализ деятельности Комиссии по распределению стипендий и Общества распространения образования среди кабардинцев и горцев (С. 169-173). Это позволяет увидеть реальные механизмы самоорганизации общества и понять, что образование в округе было не столько государственным проектом, сколько гражданской инициативой. Данный аспект работы имеет не только историческое, но и современное значение, демонстрируя потенциал общественного участия в развитии образования.

Третья сильная сторона – микроисторический анализ повседневности. Автор успешно применяет микроисторический подход (С. 9-10), реконструируя «микрокосм» училища: повседневные практики, взаимоотношения педагогов и учеников, культурные инициативы (библиотека, кружок эстетического воспитания, экскурсии). Особо удачными представляются сюжеты о конфликтах в аульных школах (С. 107-109), о создании и деятельности Строительного комитета (С. 139-152), о работе кружка эстетического воспитания и приглашении Ф.И. Шаляпина (С. 192-

193). Эти эпизоды придают исследованию живость и достоверность, позволяют увидеть за сухими архивными документами живых людей с их интересами и противоречиями.

Четвертое – пересмотр устоявшихся стереотипов. Автор убедительно доказывает, что горское население не было пассивным в вопросах просвещения, а на протяжении почти тридцати лет последовательно добивалось открытия среднего учебного заведения, несмотря на бюрократические проволочки и сопротивление ведомств. Особо показателен анализ дискуссий о типе учебного заведения (сельскохозяйственное, промышленное или общеобразовательное), в которых общество неизменно отстаивало свои приоритеты (С. 121-135). Это важный вклад в опровержение колониальных нарративов и восстановление исторической справедливости.

Пятое – комплексный подход к истории учебного заведения. Диссертация охватывает не только образовательный процесс, но и социокультурную среду, благотворительную деятельность в годы Первой мировой войны, участие в открытии женской гимназии, трансформацию в революционный период. Такой многоаспектный анализ позволяет представить училище как целостный социальный институт, а не просто как учебное заведение. Автор показывает, как училище выполняло функции культурного центра, площадки для общественных дискуссий, координационного центра помощи фронту.

Шестое – автор убедительно доказывает, что просвещение и образование явились мощнейшим механизмом интеграции горских народов в общероссийское культурно-образовательное пространство. Кавказ, будучи полиэтническим регионом с уникальными социокультурными традициями, стал пространством, где светское образование выполняло функцию инструмента межкультурного диалога и социальных преобразований.

Седьмое – работа снабжена хорошим наглядным инструментом, отражающим выводы автора в виде Приложения. Автору удалось найти и

представить документы из центральных и региональных архивов, отражающие фактический материал представленный в работе.

Наряду с отмеченными достоинствами, работа содержит ряд положений, вызывающих вопросы и требующих обсуждения.

Замечания и дискуссионные вопросы.

1. Термин «культурные потребности» остается концептуально не проработанным. Во введении (С. 3) и в тексте диссертации автор неоднократно использует это понятие, однако не дает его определения и не объясняет, что именно имеется в виду – образовательный запрос, потребность в культурной интеграции, стремление к социальному продвижению или иные аспекты. Без операционализации термина оценка степени сформированности этих потребностей остается субъективной. Рекомендуется либо дать развернутое определение, либо заменить понятие на более конкретные формулировки («образовательные запросы», «стремление к получению среднего образования»), что уже фактически используется в тексте.

2. Недостаточно проанализирована мотивация различных социальных групп. Основной вывод о решающей роли общественной инициативы убедителен, однако остается неясным, кто именно инициировал и поддерживал ходатайства о преобразовании школы – все население или его наиболее активная часть (элита, интеллигенция, чиновники)? На С. 128 автор упоминает, что комиссия по подготовке проекта состояла из представителей местной элиты (Шипшев, Алтудоков, Урусбиев и др.), но не анализирует, насколько их позиция отражала мнение рядовых общинников. Хотелось бы видеть более дробный социальный анализ инициативы, который позволил бы понять, была ли она действительно массовой или элитарной.

3. Альтернативные нарративы и позиция противников светского образования. В работе освещены случаи сопротивления светским школам (Хапцево, Исламово, Атажукино III – С. 107-109), но эти сюжеты трактуются преимущественно как следствие низкого качества преподавания и некомпетентности учителей. При этом не рассмотрена возможность, что часть

горского населения сознательно отвергала светское образование как угрозу традиционным ценностям и религиозным нормам. Духовенство (С. 110-111) представлено как препятствие, но не проанализирована его аргументация. Следовало бы более взвешенно подойти к этой проблеме, показав, что сопротивление имело и идейные основания, а не только практические недостатки.

4. Связь общего контекста и локального материала остается, по нашему мнению, внешней. Первая глава содержит обширный материал по истории Кавказского учебного округа и Терской области, однако связь этих общих процессов с ситуацией в Нальчикском округе часто остается декларативной. Например, изменения в Уставе горских школ в 1870-х годах (С. 120) упоминаются, но не показано, как они конкретно отразились на Нальчикской горской школе. Отчеты попечителя КУО (С. 32-33) перечисляются, но без указания, какие положения касались непосредственно Нальчика. Следовало бы либо усилить локальные акценты, либо сократить общекавказский контекст.

5. Дальнейшая судьба выпускников освещена недостаточно. На С. 206-208 кратко упоминаются некоторые выпускники, оказавшиеся по разные стороны Гражданской войны. Однако нет общей картины: каковы были типичные жизненные траектории выпускников, какова была их роль в советском обществе 1920-1930-х годов? Без этого история училища остается незавершенной – мы знаем, как оно возникло и как завершилось, но не знаем его реального вклада в формирование интеллигенции. Автор могла бы либо расширить этот раздел, либо четко указать, что данная проблема выходит за рамки хронологических границ исследования.

Высказанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер и не умаляют общей высокой оценки диссертационного исследования. Л.Р. Гаунова выполнила масштабную и кропотливую работу, ввела в оборот множество новых источников, обосновала важные научные

выводы. Работа написана на высоком профессиональном уровне, отличается логичностью, хорошим стилем и убедительной аргументацией.

По теме диссертации опубликовано 13 научных работ, в том числе 3 в журналах из перечня ВАК и 2 в Scopus, что соответствует требованиям п. 11 Положения о присуждении ученых степеней. Автореферат отражает основное содержание работы.

Диссертация Гауновой Лины Ризуановны «Кабардино-Горское реальное училище в контексте развития светского образования в Кабардинском (Нальчикском) округе (вторая половина XIX – начало XX века)» является завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент: Кандидат исторических наук
(специальность 07.00.02 (5.6.1) – Отечественная история),
доцент кафедры истории России
гуманитарного института,
заведующая базовой кафедрой
кавказоведения и музееведения
гуманитарного института



Шафранова О.И.

Основное место работы:

ФГАОУ «Северо-Кавказский федеральный университет»,
355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
Тел. (8652) 33-01-95, добавочный 4322

Шафранова Ольга Ивановна

Тел: +7 9280120804; E-mail: shafranova@yandex.ru



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:
начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА

А.С. ГОРБАЧЕВА

02.09.2021