

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Колосовской Татьяны Александровны на диссертационную работу Анищенко Елены Александровны на тему «Деятельность органов власти и самоуправления по учету и контролю за продовольствием в Нальчикском округе Терской области в 1882 – 1917 годах» (Нальчик, 2026 г.), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Продовольственная политика Российского государства на различных этапах его развития относится к числу тем, которые активно разрабатываются в современной исторической науке. Обеспечение населения продовольствием, роль в этом государственной власти, формирование общегосударственной и региональной систем продовольственной безопасности образуют в настоящее время самостоятельные исследовательские сюжеты обозначенной проблемы. Обращение к анализу исторического опыта регулирования продовольственного дела позволяет выявить плюсы и минусы в работе центральных и местных органов власти по данному вопросу, а также осмыслить роль и значение в его решении органов местного самоуправления. В связи с этим изучение деятельности властных структур по учету и контролю за продовольствием в региональном измерении, на материалах Центрального Кавказа последней четверти XIX – начала XX в., представляется весьма актуальным.

В фокусе рассмотрения диссертационного исследования Е.А. Анищенко оказалась продовольственная политика Российской империи в географических рамках Нальчикского округа Терской области. Анализ темы на региональном микроуровне можно только приветствовать, поскольку проблема институциональных особенностей учета и контроля продовольствия на кавказском материале позднеимперского периода до настоящего времени никем не разрабатывалась. Сужение географии исследования позволило автору сосредоточиться на выявлении, прежде всего, региональных особенностей проявления продовольственной политики и тем самым дополнить и конкретизировать уже имеющиеся исследования, выполненные на общероссийском материале. Последнее для исторической науки представляет особую ценность.

Вполне обоснованными являются выбранные автором хронологические рамки исследования с 1882 по 1917 гг. Это было время правлений императоров

Александра III и Николая II, которое вполне можно рассматривать как единый период в истории Российского государства, в котором итоги внутренней политики первого нашли отражение во время управления страной второго. Проблемный подход к систематизации материала помог автору комплексно проанализировать основные направления учетной и контрольной деятельности органов власти и самоуправления в сфере продовольствия в это время. Тем не менее, указание одних и тех же хронологических рамок: 1882 – 1917 гг. в формулировках названий каждой главы, а тем более всех параграфов, представляется, на наш взгляд, избыточным.

Убедительным выглядит анализ степени изученности темы, в котором автор последовательно выявляет особенности исследования различных аспектов социально-экономического развития населения Центрального Кавказа в дореволюционной, советской и современной историографии. Е.А. Анищенко провела большую работу по ее изучению и пришла к аргументированному заключению о том, что «деятельность учреждений власти и самоуправления по учету и контролю за продовольствием в Нальчикском округе в 1882 – 1917 гг. не подвергалась специальному исследованию в современном кавказоведении» (стр. 23). Несмотря на детальную характеристику работ своих предшественников, исследовательница, к сожалению, выпустила из виду новейшую монографию А.С. Рогожиной «Государственная продовольственная политика Российской империи в XIX веке: становление, эволюция и кризисы» (Москва, 2026 г.). Хотя в ней отсутствует материал по Центральному Кавказу, в дальнейшем ее вполне можно учесть для продолжения исследования темы в русле исторической компаративистики.

Для достижения поставленной цели Е.А. Анищенко привлекла солидный корпус источников, выделяя такие группы, как нормативно-правовые и делопроизводственные документы, статистические данные и материалы периодической печати. Особенно следует отметить активную работу диссертанта с неопубликованными источниками, хранящимися в Управлении Центрального государственного архива Архивной службы Кабардино-Балкарской Республики (г. Нальчик) и Центрального государственного архива Республики Северная Осетия – Алания (г. Владикавказ). В общей сложности ей удалось выявить материалы по теме исследования в 8 архивных фондах. Автор приводит конкретные примеры таких источников и поясняет, решению каких задач в диссертации они помогли.

Достоинством работы является обращение ее автора к статистическим источникам, в первую очередь к отчетам начальников Нальчикского округа и Терской области рубежа XIX – XX вв. Большое внимание уделяется механизмам создания такого рода отчетной документации. Изучение отложившихся в архивах делопроизводственных документов позволило Елене Александровне установить, что «окружной начальник направлял запрос начальникам участков округа, а они, в свою очередь, сельским, станичным и слободским старостам. Отчет последних состоял из рапортов и статистических данных. На основе этих документов свои отчеты составляли начальники участков. Они направляли подготовленную информацию в округ, после чего начальник Нальчикского округа формировал окружной отчет за год и отправлял его в область» (стр. 80). Такое пристальное внимание к деталям свидетельствует о стремлении исследовательницы установить степень репрезентативности тех данных, с которыми ей пришлось работать.

Достоверность научных положений диссертации Е.А. Анищенко подтверждается также компетентным применением современной методологии. Исследование базируется как на общенаучных принципах: историзма, объективности, системности и конкретности, так и на специальных методах исторического исследования. Их применение позволило автору проработать значительный комплекс статистических данных и показать полученные результаты в виде таблиц и графиков. Тем самым Е.А. Анищенко удалось визуализировать вопросы обеспечения населения продовольствием и развития различных сфер хозяйственной жизни в Нальчикском округе изучаемого периода.

Новизна научных положений и выводов исследовательницы не вызывает сомнений и определяется тем, что впервые продовольственная политика Российской империи показывается на материалах деятельности органов власти Нальчикского округа и в контексте тех интеграционных процессов, которые разворачивались на Кавказе в позднеимперский период. Е.А. Анищенко вводит в научный оборот комплекс документов из местных архивов и на конкретных примерах показывает реальные механизмы осуществления продовольственной политики на национальных окраинах.

Личный вклад соискательницы ученой степени в разработку научной проблемы подтверждается публикацией 8 научных работ, в том числе 4 - в общепризнанных научных журналах по проблемам исторического кавказоведения («Кавказология» и «Научная мысль Кавказа»), которые входят в перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ. Вместе с выступлениями на

научных конференциях различного уровня, публикации автора свидетельствуют о том, что результаты исследования прошли основательную апробацию.

Структура работы в полной мере соответствует поставленным цели и задачам исследования. Она включает три главы, разделенные на параграфы.

В четырех параграфах первой главы проведен качественный анализ учетной деятельности органов власти и самоуправления Нальчикского округа в сфере продовольствия. Елене Александровне удалось выявить основные направления такой деятельности, показать изменения, которые происходили в содержании отчетов местных властей в контексте развития зернового хозяйства и скотоводства в округе, изучить специфику учета производства продуктов питания в иных сферах хозяйствования.

Заслугой автора является обработка большого объема статистических данных (численности населения, размеров посевных площадей, объемов посевов и урожаев зерновых культур, овощей, фруктов, продуктов пчеловодства и виноградарства, количества поголовья скота) и представление полученных результатов в виде наглядных графиков и диаграмм. Отталкиваясь от анализа источников Елена Александровна приходит к важному выводу о том, что деятельность учреждений власти по учету и контролю за состоянием продовольствия выступала одним из направлений усилий империи по включению населения Нальчикского округа в социально-экономическое пространство Российского государства.

В четырех параграфах второй главы исследованы практики местной власти по организации питания и контролю за предприятиями продовольственной сферы в Нальчикском округе. Особое внимание автор обращает на рассмотрение специальных мер, которые принимали власти (на уровне округа и области) по повышению урожайности и качества продовольственной продукции, в их числе мероприятия по борьбе с саранчой и организация агрономических поездов. Подробно Елена Александровна останавливается на проблеме участия Нальчикского округа в производстве продовольствия для снабжения Русской императорской армии и реконструирует иерархию органов власти, ответственных за планирование и учет производства такой сельскохозяйственной продукции.

Исследовательнице удалось установить, что повышение эффективности промышленного производства продуктов питания и полноценное, в том числе финансовое, включение населения округа в организацию и проведение торжественных мероприятий входило в круг прямых обязанностей органов

власти различного уровня. При этом вовлеченность различных групп населения в организацию праздничных мероприятий автор рассматривает как проявление постепенной инкорпорации жителей Нальчикского округа в общегосударственные процессы.

В третьей главе диссертации, которая состоит из трех параграфов, автор анализирует деятельность органов власти и самоуправления по контролю за ценообразованием и торговлей продуктами питания. Ее содержание показывает, что органы власти в процессе реализации продовольственной политики контролировали как процесс производства, так и продажу продуктов питания через отслеживание цен и наблюдение за торговыми операциями. Детальное изучение делопроизводственной документации позволило Елене Александровне выявить не только позитивные моменты продовольственной политики империи, но и обратить внимание на ее слабые стороны. Последние, по утверждению автора, проявлялись в чрезмерной унификации, не отвечавшей нуждам и традициям населения Нальчикского округа. Например, регламентация винокурения по законам российской империи не учитывала местные питейные предпочтения и противоречила горским традициям производства бузы и раки.

В заключении автор делает ряд важных и ценных для исторической науки выводов. Главным из них является утверждение о том, что «деятельность органов власти и самоуправления в сфере учета и контроля за продовольствием в Нальчикском округе в 1882-1917 гг., с одной стороны, способствовала вовлечению населения округа в социально-экономическое пространство Российской империи, а, с другой стороны, стала причиной радикальных преобразований не только в сельском хозяйстве округа, но и в повседневной жизни и системе традиционных гастрономических практик местного населения» (стр. 279).

Из замечаний и пожеланий автору диссертации хотелось обратить внимание на следующие моменты.

1. Огромный конкретно-исторический материал по учету и контролю властных органов за производством продовольствия в Нальчикском округе автор излагает в некотором отрыве от общеисторического контекста. В диссертации показано как влияла на ситуацию по производству и распределению продовольствия Первая мировая война. При этом из поля внимания исследовательницы выпал анализ действий местных органов власти по контролю за продовольствием во время голода 1891 – 1892 гг. Хотя недород тогда не затронул Кавказ и летом – осенью 1891 г. здесь были отличные сборы

озимых и яровых культур, следовало бы показать, как это событие отразилось на местной экономике, уже ставшей к тому времени частью общеимперской. Не менее важно было бы обратить внимание на региональные особенности трансформации продовольственной политики в условиях Первой русской революции и последовавших затем столыпинских аграрных преобразований начала XX в.

2. В диссертации детально анализируются институциональные аспекты учета и контроля за продовольствием на региональном уровне. При этом не учитывается роль субъективного фактора. Кто из местных чиновников являлся непосредственным актором изучаемых процессов? Как их личные качества, пристрастия и предпочтения отражались на механизме работы властной вертикали: начальник Терской области – начальник Нальчикского округа? Такой ракурс, с позиций исторической антропологии, может открыть новые горизонты для продолжения изучения выбранной темы.

3. В работе большое внимание уделяется механизму сбора статистических материалов. В центре изучения оказалась система регулярного документооборота на уровне начальников Терской области и Нальчикского округа. При этом из поля зрения Е.А. Анищенко выпали статистические органы, в том числе Терский областной статистический комитет. Такая авторская позиция нуждается, на наш взгляд, в дополнительном пояснении.

4. Существенный интерес для всестороннего изучения темы могут представлять документы, отложившиеся в федеральных архивах, в том числе в Российском государственном историческом архиве (напр., фонды Министерства финансов, Центрального статистического комитета МВД), в Российском государственном военно-историческом архиве (напр., фонд штаба Кавказского военного округа), в Государственном архиве Российской Федерации (напр., фонд Министерства внутренних дел). Работа с такими материалами позволит выйти на общеимперский уровень рассмотрения темы и поможет лучше увидеть и обозначить местную специфику продовольственной политики в таком, с одной стороны, типичном, с другой стороны, своеобразном регионе Северного Кавказа, как Нальчикский округ Терской области.

Отметим также незначительные технические погрешности: раздел сборники документов в «Списке источников и литературы» дублируется (на стр. 285 и 288), а приведенные таблицы и графики не всегда локализованы в тесной привязке к тому тексту, который иллюстрируют (стр. 64).

Высказанные замечания не умаляют достоинств проведенного диссертационного исследования, носят рекомендательный характер и могут выступить отправной точкой для исследования новых аспектов сформулированной научной проблемы.

В целом, автору удалось достичь поставленной цели. На основе обширной источниковой базы Е.А. Анищенко убедительно показала, что контрольно-учетные функции, применяемые местными органами власти, позитивно влияли на развитие аграрного сектора экономики Нальчикского округа. Собранные статистические данные позволяли увидеть слабые места и принимать своевременные меры, направленные на переход сельского хозяйства округа к системе товарного и промышленного хозяйства, ориентированного на рынок.

Выводы и обобщения, сделанные автором, имеют существенную теоретическую и практическую значимость. Учет регионального опыта взаимодействия властных структур по контролю за производством продовольствия важен в современных условиях выстраивания государственной политики по обеспечению продовольственной безопасности как в России, в целом, так и в субъектах Российской Федерации, расположенных на Северном Кавказе. Критический анализ различных имперских практик по учету и контролю за производством продовольствия, выявление их позитивной составляющей и некоторых негативных моментов способствует формированию научного знания для выработки системных мероприятий, направленных на устранение продовольственных затруднений.

Таким образом, диссертация Анищенко Елены Александровны является самостоятельным и завершенным научно-квалификационным исследованием, выполненным в рамках паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Впервые в отечественном кавказоведении в нем рассматривается проблема выполнения местными органами власти на Центральном Кавказе контрольных функций в рамках продовольственной политики и в контексте интеграционных процессов, которые продолжались на кавказской окраине в позднеимперский период. Научные положения и выводы, сформулированные в работе, обоснованы и подтверждаются многочисленными примерами, извлекаемыми автором из архивных документов.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации и авторской концепции, получившей отражение в опубликованных работах.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу о том, что диссертация «Деятельность органов власти и самоуправления по учету и контролю за

продовольствием в Нальчикском округе Терской области в 1882 – 1917 годах» соответствует требованиям, изложенным в пп. 9 – 11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), а ее автор – Анищенко Елена Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент

профессор кафедры истории России

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»,

доктор исторических наук (специальность 5.6.1. Отечественная история),

доцент



Колосовская Татьяна Александровна

«дб» мая 2026 г.

Почтовый адрес: 355017, г. Ставрополь,

ул. Пушкина 1/Е, корп. 20

E-mail: tkolosovskaia@ncfu.ru

Тел. (8652) 33-01-95, доб. 43-22

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА



Т. ГОРБАЧЕВА