

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Падалко Семена Сергеевича
«Институализация еврейских общин в СССР в 1960-1980-г годах»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук
по специальности 5.6.4 – Этнология, антропология, этнография.

Актуальность исследования. Диссертационное исследование С. С. Падалко посвящено очень актуальной и малоизученной в отечественной науке теме — институциональной истории и повседневной жизни еврейских религиозных общин в позднем СССР (1960–1980-е гг.).

Долгие годы в зарубежной и отечественной историографии долгое время преобладал политико-центричный подход, фокусирующийся главным образом на диссидентском движении, борьбе «отказников» за право эмиграции и государственном антисемитизме. Автор диссертации обращается к детальному анализу повседневного функционирования официальных и неофициальных религиозных институтов. Такой подход позволяет принципиально по-новому взглянуть на жизнь советского еврейства как на сложный процесс адаптации и выживания традиционных структур в условиях системного государственного контроля. Более того, этот подход применялся в отношении изучения жизни РПЦ в советский период (А. Л. Беглов В поисках "безгрешных катакомб": Церковное подполье в СССР. М., 2008; М. В. Шкаровский Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве. Москва, 2005 и др.) и оказался вполне продуктивным.

Источниковая база и методология. Несомненным достоинством рецензируемой работы следует признать ее масштабную и очень репрезентативную источниковую базу. Автор вводит в научный оборот новые архивные документы из четырех фондов федеральных и региональных государственных архивов (ГАРФ, ЦГА СПб, УЦГА АС КБР, ГАБО), содержащие уникальные сведения по работе Совета по делам религий и его уполномоченных на местах. Эти материалы органично сочетаются с современными полевыми материалами этнографических экспедиций последних трех десятилетий и уникальными устными интервью из базы данных SFIRA (SEFER Field Research Archive). Междисциплинарный методологический аппарат исследования, сочетающий методы этнографии, исторической антропологии, антропологии бюрократии и социологии организаций (в частности, концепции институционального изоморфизма П. Димаджо и У. Пауэлла), позволил автору провести глубокий и многоаспектный теоретический анализ.

Оценка содержания и структуры работы. Структура работы, состоящая из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, выстроена логично и определяется целью работы.

В первой главе «Тенденции развития еврейских общин во второй половине XX в.» Семен Сергеевич убедительно проанализировал демографические и социокультурные сдвиги в еврейских общинах.

Во второй главе «Еврейские религиозные общины в оптике советской бюрократии» автор исследования предлагает оригинальную и очень удачную четырехчастную типологию советских синагог: «видные синагоги», «синагоги компактного ядра», «малые синагоги» и «незарегистрированные общины». Эта классификация наглядно демонстрирует вариативность стратегий адаптации общин к давлению советской административной системы.

Третья глава «Религиозная жизнь и традиция» раскрывает внутренний мир общин через кризис института раввината, особенности репрезентации праздничной календарной обрядности в документах СДР и повседневные практические аспекты (например, обеспечение верующих мацой), что наглядно иллюстрирует устойчивость горизонтальных связей между общинами.

В Заключении приводятся общие выводы исследования.

Научные положения, выносимые на защиту, отличаются внутренней логикой, глубокой методологической проработанностью и научной новизной. Их можно охарактеризовать следующим образом:

Достоинство первого тезиса об общности глобальных модернизационных, демографических процессов (урбанизация, секуляризация) и трагических последствий Холокоста для еврейских общин как на Западе, так и в Восточной Европе и СССР, заключается в преодолении узкорегионального подхода. Автор успешно вписывает историю советского еврейства в широкий макроисторический контекст, доказывая, что, несмотря на специфику советской идеологии, базовые социокультурные сдвиги в общинах протекали в русле общемировых тенденций.

Второе положение раскрывает механизмы встраивания еврейских религиозных общин в советскую систему, где синагога выступала в качестве ключевого коммуникатора между верующими и институтами власти. Данный тезис особенно значителен, поскольку позволяет уйти от упрощенной дихотомии «абсолютное подавление - тотальное сопротивление». С. С. Падалко обоснованно показывает синагогу как сложный социальный институт, который выстраивал прагматичные адаптационные стратегии ради сохранения элементов традиции под жестким прессингом атеистического государства.

Третье положение отражает один из главных научных результатов работы — оригинальную четырехчастную типологию советских синагог. Выделение четырех типов общин («видные синагоги», «синагоги компактного ядра», «малые синагоги» и «незарегистрированные общины») - серьезный вклад в этнологию и социологию религии. Эта классификация убедительно

доказывает, что религиозный ландшафт позднего СССР был неоднороден. Автор уходит от генерализации опыта исключительно столичных синагог, демонстрируя глубокое понимание региональной и этнокультурной специфики (включая группы горских, бухарских и грузинских евреев).

Четвертое положение дает критическую оценку системе государственного контроля со стороны Совета по делам религий (СДР). Здесь автор формулирует чрезвычайно точный и подтвержденный архивными данными вывод: несмотря на то, что антирелигиозный курс носил системный характер, иудаизм фактически находился на периферии отчетности уполномоченных СДР, уступавших приоритет контролю над РПЦ и протестантскими течениями. Это положение имеет важное источниковедческое значение, объясняя специфику лакун и шаблонности в советской государственной документации.

Пятое положение фиксирует глубокий кризис традиционного института раввината и депрофессионализацию кадров, вызванные разрушением системы религиозного образования в СССР. Научная ценность тезиса состоит в том, что Семен Сергеевич детально реконструирует компенсаторные механизмы, выработанные общинами. Переход духовных и организационных функций раввинов к резникам, канторам и светским старостам, «активистам» из числа пожилых верующих демонстрирует удивительную пластичность и жизнеспособность традиционной структуры.

Шестое положение справедливо резюмирует, что основным вектором жизнедеятельности легальных общин и их взаимодействия с властью была не политическая борьба, а концентрация усилий на решении конкретных практических задач религиозного жизнеобеспечения (выпечка мацы к Песаху, проведение календарных праздников, издание молитвенников). Данный тезис возвращает исследование из области чистой идеологии в русло этнографии и антропологии повседневности, наглядно показывая, как через решение бытовых и обрядовых вопросов формировались и поддерживались устойчивые горизонтальные связи между еврейскими общинами по всей стране.

Научная новизна и практическая значимость. Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой первое комплексное историко-антропологическое исследование легальных и нелегальных советских синагог позднесоветского периода. Оно в значительной степени дополняет большое число работ, посвященных взгляду «изнутри» общин, отраженному в эго-документах, появившихся в последнее десятилетие, дает взгляд «извне», со стороны государственной структуры.

Теоретическая и практическая значимость исследования высока: разработанные автором подходы могут быть применены при изучении других религиозных конфессий в СССР, а материалы работы будут весьма востребованы при разработке лекционных курсов по этнографии, истории и социологии религии.

Представленный автореферат диссертации С. С. Падалко демонстрирует, что его исследование представляет собой самостоятельную, завершённую, высококачественную научно-квалификационную работу. Диссертационная работа полностью соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор, Падалко Семен Сергеевич, безусловно заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 — Этнология, антропология и этнография.

Бабкина Светлана Викторовна,
кандидат исторических наук,
заведующая кафедрой теологии иудаизма,
библеистики и иудаики, факультета теологии
Института истории религий и духовной культуры
Российского государственного гуманитарного университета



Подпись Бабкиной С.В. заверяю
Заместитель директора Департамента
кадров

14.09.2026

14 СЕН 2026



Н.Н. Толстых