

## ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию Кравченко Натальи Николаевны «Повседневная жизнь сельских жителей Нижнего Дона в 1960 – 1980-е гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 –

Отечественная история.

Развитие мировой, в том числе и российской, исторической науки в XX – начале XXI вв. диктует необходимость поиска новых подходов и методов исторического исследования. Очень важно изучать не только эпохальные события в прошлом в сфере военной, политической, экономической истории, но и жизнь рядовых граждан, их быт, нравы, обычаи. Это позволяет увидеть исторический процесс через призму повседневной жизни людей. Вот почему всё больший интерес у историков вызывает исследование истории повседневности, микроистории, локальной истории, восприятие отдельным человеком окружающих событий и явлений. В связи с этим само видение истории, событий прошлого становится более ярким, ёмким, глубоким.

Все указанные факторы объясняют актуальность и значимость диссертационного исследования Натальи Николаевны Кравченко, посвящённого повседневной жизни сельских жителей Нижнего Дона в 1960-е – 1980-е гг.

Достоинством данной диссертации является высокий научный уровень разделов, посвящённых методологии исследования, источниковой базе диссертации, категориальному (научному) аппарату. Автор, в частности, подробно рассматривает методологическую и теоретическую роль таких концепций, как повседневность, микроистория, устная история, а также применение в своём исследовании ряда методов, например, историко-генетического, историко-ретроспективного, сравнительно-исторического. Н.Н. Кравченко убедительно обосновывает использование в работе таких терминов и понятий, как «хуторское общество», «домашнее пространство», «официальное пространство».

Несомненный интерес представляет историографическая часть «Введения», хотя следует признать, что круг анализируемой литературы слишком обширен, многие упоминаемые работы носят

отдаленное, косвенное отношение к теме исследования. А это делает «Введение» крайне большим по объему (67 страниц), что вряд ли обоснованно.

В первой главе «Социально-экономическое развитие СССР и положение сельского населения на Нижнем Дону в 1960 – 1980-е гг.» значительное внимание уделяется исследованию особенностей социального и экономического развития хуторов Нижнего Дона. Автор подчеркивает сохранение в самосознании исторической памяти казачества у коренного населения, что приводило к существованию дистанции в отношениях между коренными жителями и населением иного происхождения, а это препятствовало вовлечению этого населения в жизнь хуторского общества. На наш взгляд, автор излишне категорично пишет о «достаточно традиционном патриархальном типе», характерном для населения Нижнего Дона 1960-х – 1980-х гг. (см. с. 93 диссертации).

Интересно, с привлечением яркого, разнообразного фактического материала освещается в первой главе хозяйственная жизнь рыболовецких колхозов и материальное положение жителей Нижнего Дона в изучаемый период. Автор объективно показывает



причины улучшения материального положения колхозников, в том числе и такую негативную сторону, как нелегальный рыбный промысел, браконьерство.

Во второй главе рассматривается государственная политика в области социально-бытового обеспечения жителей Нижнего Дона, особенности его реализации. Достаточно подробно Н.Н. Кравченко анализирует развитие бытового обслуживания, здравоохранения, образования, охраны порядка. Правда, на наш взгляд, автор диссертации подчеркивает преимущественно идеологическую функцию сферы образования, думается, образование прежде всего выполняло культурную функцию, было фактором социализации школьной молодёжи, готовило её к будущей трудовой жизни.

Во второй главе некоторые выводы и положения автора сформулированы не совсем чётко и понятно. Так, на с. 157 утверждается, что многие сферы домашнего быта имели традиционный характер и были связаны с «приспособленчеством». К сожалению, Н.Н. Кравченко не уточняет, что в данном случае она имеет в виду под термином «приспособленчество».

Третья глава посвящена проблеме «Социально-культурные аспекты повседневной сельской жизни Нижнего Дона в 1960 – 1980-гг.» С привлечением огромного числа источников, в том числе устных, а именно исторических интервью, самостоятельно проводимых автором в исследуемых хуторах, Наталья Николаевна Кравченко исследует развитие культурной инфраструктуры, организации досуга, религиозную жизнь в условиях государственной политики воинствующего атеизма, деятельность первичных партийных организаций и их влияние на повседневную жизнь сельского населения. Для автора характерен объективный анализ достижений и просчетов в указанных сферах деятельности, нет лакировки действительности, но нет и смакования недостатков. Давая характеристики поведения коммунистов, автор справедливо отмечает, что далеко не все из них были примером для беспартийных «ввиду частых случаев хищения социалистической собственности, пьянства, безответственности к выполнению партийных поручений, приверженности религиозным практикам» (с. 260 диссертации).

Диссертация написана грамотным русским литературным языком, структура диссертации логична и обоснована, выводы и положения аргументированы и доказательны.

Наряду с отмеченными выше достоинствами для диссертации характерны и некоторые недостатки:

Во-первых, в тексте имеются и многочисленные опечатки, в частности, на страницах 52, 104, 106, 107, 191, 234 и других.

Во-вторых, некоторые фразы и положения написаны не с позиции современной исторической науки, а языком партийной пропаганды начала 1960-х гг. эпохи Н.С. Хрущёва о «развернутом строительстве коммунизма» (См. с. 10-11, 158).

В-третьих, явно спорным и дискуссионным является утверждения на с. 263, что «для рассматриваемого периода характерно продолжения наступления на деревню в различных областях, что в конечном итоге, особенно во второй половине 1980-х годов, привело к необратимым трансформациям повседневности сельской жизни». По нашему мнению, дело тут не в злой воле, «наступавших» на деревню, а в объективном, неизбежном процессе модернизации и урбанизации советского общества, который, конечно, затронул и деревню.

Отмеченные недостатки носят частный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного



исследования. Основные положения диссертационного исследования и выводы автора отражены в одиннадцати научных публикациях, из них четыре статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ. В автореферате и публикациях отражены концепция соискателя и основные положения диссертации. Наконец, нужно отметить: достоверность и новизна основных положений и выводов обеспечены критическим анализом значительного корпуса источников, выявленного автором в 15 фондах 2 региональных архивов.

Автореферат диссертации полностью соответствует тексту диссертационного исследования.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Диссертационное исследование Кравченко Натальи Николаевны «Повседневная жизнь сельских жителей Нижнего Дона в 1960 – 1980-е гг.» по своей структуре, содержанию, степени обоснованности выводов, достоверности и новизне подготовлено на должном научном уровне, соответствует критериям, установленным для кандидатских диссертаций пп. 9, 11, 13, 14 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением  
Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842  
(с последними изменениями, внесенными постановлением  
Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г., №  
1168). Считаю, что автор – Кравченко Наталья Николаевна –  
достойна присуждения учёной степени кандидата исторических  
наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

профессор кафедры отечественной

истории и права Федерального

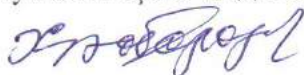
государственного бюджетного

образовательного учреждения

высшего образования «Южно-Уральский

государственный гуманитарно-педагогический университет»,

профессор



А.Л. Худобородов

15 декабря 2021

Сведения об официальном оппоненте

Адрес:

г. Челябинск, 454084 ул. Калинина, д. 19, кв. 27.

Телефон: 8-9226351633; 8(351) 790-45-08. Раб.: 8(351) 216-56-26

Электронный адрес: hudoborodoval@espu.ru



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:  
СПЕЦИАЛИСТ ОК

