



На правах рукописи

ПАЗОВ ИБРАГИМ СТАНИСЛАВОВИЧ

**Административное и экономическое развитие
Нальчикского округа Терской области в 1905–1917 гг.**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Нальчик 2023

Работа выполнена в секторе новейшей истории ФГБНУ «ФНЦ «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук» (КБНЦ РАН, г. Нальчик)

Научный руководитель: **Абазов Алексей Хасанович,**
доктор исторических наук, заместитель генерального директора по научной работе ФГБНУ «ФНЦ «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук» (г. Нальчик).

Официальные оппоненты: **Клычников Юрий Юрьевич,**
доктор исторических наук, профессор кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск).

Халин Алексей Алексеевич,
доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления-филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Нижний Новгород).

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь).

Защита диссертации состоится «___» _____ 2023 г. в ___ часов на заседании диссертационного совета 24.2.308.02 по историческим наукам в ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» по адресу: 360004, г. Нальчик, ул. Чернышевского, д. 173, корп. № 11, ауд. 305.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» и на сайте КБГУ: <http://diser.kbsu.ru/>

Автореферат разослан «___» _____ 202__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Нальчикова Елена Аниуаровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Происходившие в начале XX в. в российском обществе политические и социально-экономические трансформации были непосредственно связаны с ускоренной модернизацией империи. Эти изменения протекали на фоне революции 1905 г., столыпинской аграрной реформы, развития парламентаризма и формирования многопартийности, Первой мировой войны и т.п. Все это сопровождалось целым рядом сложностей и противоречий: затяжная капиталистическая перестройка при сохранении монархии как формы государства, образование промышленного пролетариата и неопределенность его правового статуса, расслоение крестьянства и ограниченность доступа к экономическим ресурсам представителей разных социальных групп населения, высокий конфликтогенный потенциал меняющихся социальных отношений внутри страны и осложнение международных отношений и т.п. Российские окраины были по-разному вовлечены в эти процессы, что зависело от уровня их хозяйственного развития и интеграции с имперской административной системой, перестройки управленческих, поземельных и хозяйственных связей между разными социальными группами местного населения. Тем не менее поиск имперскими властями оптимальных моделей управления и форм стабильного экономического развития регионов не мог осуществляться без учета локальных особенностей административного и хозяйственного процессов на местах.

В этом плане определенный научный интерес вызывает Нальчикский округ Терской области – регион, который одним из первых на Северном Кавказе начал включаться в политико-правовое пространство империи и ко времени учреждения военно-народного управления накопил достаточно богатый опыт государственно-народного взаимодействия. К началу XX в. округ представлял собой полиэтничный регион с преобладающим по численности кабардинским, балкарским, славянским населением. В его системе управления сформировалась специфичная модель, основанная на компромиссе централизма и регионализма, стремлении к централизации власти с опорой на традиционные институты административного регулирования. Экономика региона также представляла модель, основанную на самобытной системе хозяйствования, которая модернизировалась под влиянием монетарной и фискальной российской политики. Поэтому подробное исследование происходивших в Нальчикском округе административных процессов и хозяйственно-экономической модернизации можно провести лишь на основе комплексного изучения особенностей взаимодействия государственных учреждений с институтами местного самоуправления, характеристики деятельности исполнительных структур с некоторыми функциями земских управ в системе общественного управления, анализа механизмов складывания финансовой и налоговой систем и учета особенностей аграрных отношений в регионе.

Объектом исследования является административное и экономическое развитие Нальчикского округа в 1905–1917 гг., а **предметом** – деятельность органов государственной власти и местного самоуправления по реализации мероприятий по преобразованию управленческой и хозяйственной сфер общественной жизни населения округа и реакция общественных масс на проводимые преобразования.

Целью диссертации является исследование административно-территориального и социально-экономического аспектов функционирования Нальчикского округа в 1905–1917 гг.

В соответствии с этой целью поставлены следующие **задачи**:

- охарактеризовать территорию и состав населения округа;
- изучить особенности деятельности органов управления и суда в округе в указанный период;
- определить роль и место институтов самоуправления кабардинцев и балкарцев в судебно-административной системе округа и специфику их функционирования в 1905–1917 гг.;
- исследовать состояние и развитие отраслей экономики Нальчикского округа;
- изучить особенности становления и развития финансовых и налоговых отношений в Нальчикском округе;
- охарактеризовать общественный капитал как институт финансовых отношений населения Нальчикского округа;
- дать оценку состояния земельного фонда и определить специфику регулирования аграрных отношений в округе в 1905–1917 гг.;
- изучить правовой режим и особенности эксплуатации пастбищных угодий в Нальчикском округе;
- рассмотреть причины и последствия крестьянских восстаний 1913 г. как крупнейших экономических и земельных споров в округе.

Хронологические рамки охватывают 1905–1917 гг. Нижний хронологический рубеж связан с 1905 г. – включением Малокабардинского участка в состав Нальчикского округа, окончательным оформлением административно-территориальной структуры округа. Кроме того, осенью 1905 г. в Нальчикском округе прошел ряд митингов, каждый из которых охватывал по несколько тысяч человек. Митинги проходили в то время, когда страна уже была охвачена всеобщей политической забастовкой. Эти события имели значимые последствия, в результате которых наметились тенденции к изменению принципов взаимодействия власти и общества, начались очередные преобразования в аграрном секторе экономики, что, в свою очередь отразилось и на регионах империи. Верхний хронологический рубеж исследования совпадает с революционными событиями 1917 г., в результате которых монархия перестала существовать как форма государства.

Территориальные границы исследования совпадают с границами Нальчикского округа в 1905–1917 гг.

Методология работы основана на принципах и методах

исторических исследований. В ходе исследования применялись принципы конкретности, историзма, объективности, всесторонности, системности, опоры на исторические источники, историографической традиции и т.п. Совокупность применяемых при исследовании методов можно разделить на две группы: специально-исторические и вспомогательные методы исторических исследований. К специально-историческим относятся историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-системный и сравнительный. При исследовании поставленной проблемы применялись и такие вспомогательные методы исторических исследований, как статистический, методы анализа картографических материалов и институциональный подход. В диссертации приводится характеристика способов использования данных принципов и методов при исследовании конкретных аспектов поставленной проблемы. В целом, применение комплекса охарактеризованных выше принципов и методов позволило рассмотреть развитие административной и экономической систем округа в начале XX в. как комплексное динамичное явление с локальными особенностями.

Степень разработанности проблемы. Историю изучения административного и экономического развития Нальчикского округа можно условно разделить на дореволюционную, советскую и современную.

До революции историография не отличалась широким разнообразием, так как авторы имеющихся текстов являлись современниками описываемых явлений и событий и не имели возможности дистанцироваться от описываемых событий для оценки их исторической значимости. Определенную информативную отдачу при исследовании поставленной проблемы несут труды авторов о разных аспектах развития Нальчикского округа, подготовленные до 1905 г. (труды Н.П. Тульчинского, Г.А. Вертепова, Г.М. Цаголова и др.), так как в то время во многом и сформировались предпосылки происходивших в 1905–1917 гг. процессов.

Подробный анализ функционирования Кабардинской общественной суммы был проведен Г. Баевым в работе «Народный кредит в Терской области», в которой представлен обзор основных кредитных и кооперативных учреждений в округах Терской области, в том числе и в Нальчикском¹.

В 1911 г. в журнале «Мусульманин» (Париж) был опубликован исторический очерк М.К. Абаева о Балкарии и балкарцах². М.К. Абаев напрямую не затрагивал вопросы административного и экономического развития Нальчикского округа в начале XX в. Однако он приводит некоторые данные о судебной системе округа в последней трети XIX в. социальной структуре и отмене крепостного права среди балкарского

¹ Баев Г. В. Народный кредит в Терской области. Владикавказ, 1908.

² Абаев М. К. Балкария // Мусульманин. Париж, 1911. №№ 14–17.

населения округа.

Некоторые сведения о развитии Нальчикского округа приведены В.Н. Кудашевым в обобщающем труде по истории кабардинского народа¹. Несмотря на то, что его работа была опубликована в 1913 г., в ней содержатся репрезентативные данные о земельном и пастбищном фонде округа на начало XX в., порядке пользования ими с изменениями 1905, 1907 и 1912 гг., деятельности «абрамовской комиссии» (1906–1908 гг.) в Нальчикском округе, характере земельных отношений у балкарского населения округа и функционировании традиционных институтов в области землепользования (бегенда, ортак) в рассматриваемый период.

В целом, в дореволюционной историографии начал формироваться целый пласт работ, затрагивавших административно-политический и хозяйственно-экономические аспекты развития Нальчикского округа. Специфика этого периода заключается в том, что авторы были очевидцами описываемых явлений и процессов и выстраивали свои суждения в основном с опорой на нормативно-правовые и делопроизводственные источники. Основной акцент в работах авторов этого периода был сделан на оценке состояния и развития аграрных отношений у населения округа: предприняты попытки оценки объема земельного и пастбищного фонда, намечены подходы к пониманию механизмов и факторов трансформации традиционных институтов в сфере землевладения и землепользования, оценена форсированность нормативно-правовой базы в этой сфере.

В советской историографии исследование вопросов, относящихся к предмету настоящей диссертации, выстраивалось с опорой на марксистско-ленинские принципы. Административные и хозяйственно-экономические вопросы развития Нальчикского округа рассматривались с «классовых», а не культурно-цивилизационных позиций. В 20-е гг. XX в. значительный вклад в изучение экономической ситуации в Нальчикском округе начала XX в. внесли В.П. Пожидаев и С.И. Месяц², построившие свои работы на материалах естественно-исторического и экономического обследования округа. Для исследования поставленной проблемы они представляют большой интерес, в том числе и для исследования земельных отношений.

В 30-е – первой половине 40-х гг. XX в. продолжился прирост научных знаний об административном и экономическом развитии Нальчикского округа в начале XX в. Некоторые обобщения о деятельности Съезда доверенных Кабарды и Балкарии (у авторов – «съезда представителей аулов») содержатся в работе С. Воробьева и Д. Сарахана³. В трудах Г.А. Кокиева определенное внимание уделено Зольскому восстанию (1913), который на основе анализа архивных документов обстоятельно осветил ход и итоги восстания, определяя его роль в системе аграрных отношений в

¹ Исторические сведения о кабардинском народе: К 300-летию дома Романовых. Киев, 1913.

² Пожидаев В. П. Хозяйственный быт Кабарды: историко-этнографический очерк. Воронеж, 1925; Месяц С. И. Население и землепользование Кабарды. Воронеж, 1926.

³ Воробьев С., Сарахан Д. Кабарда и Балкария. Ростов-н/Д., 1937.

округе.

В 50–60-е гг. XX в. наблюдается повышение научного интереса к экономической истории Кавказа дореволюционного времени. Авторы обращали внимание на формы перехода от традиционной экономики к индустриальной, отмечали роль органов власти в управлении хозяйственными процессами и деятельностью финансовыми институтами, рассматривали нововведения в области налогов и сборов и т.п. Именно в это время появились труды И.Ф. Мужева, В.П. Крикунова, М.М. Цораева, А.А. Белоусова, Г.Х. Мамбетова, Е.О. Крикуновой, А.И. Щеголева, М.Х. Ацканова и др.

Большой вклад в исследование экономических процессов на Центральном Кавказе в пореформенный период внес Т.Х. Кумыков. Автор на большом архивном материале раскрывает ряд важных вопросов социально-экономического развития Кабарды и Балкарии в XIX в., показывает развитие торговых связей кабардинцев и балкарцев, раскрывает процесс их вовлечения во всероссийский рынок, раскрывает характер взаимоотношений между представителями коренного и некоренного населения региона в процессе их торгово-экономических связей и другие вопросы хозяйственного развития региона¹.

В опубликованной в 1976 г. монографии Х.М. Думанова затрагиваются некоторые вопросы регулирования пастбищного землепользования, в том числе и при участии Съезда доверенных².

В 70-е гг. XX в. в советской историографии происходит переход к изучению вопросов административно-территориального устройства округа. Значительным вкладом в изучение административного устройства Нальчикского округа в начале XX в. стали статьи и монография Ж.А. Калмыкова³. В них впервые институт окружного управления Съезд доверенных Большой и Малой Кабарды и пяти горских обществ получил специальное рассмотрение.

Кроме того, информация об административно-политическом и социально-экономическом развитии Нальчикского округа в начале XX в. представлена в обобщающих работах по истории Кабардино-Балкарии, в частности, и Северного Кавказа, в целом⁴.

В целом, в советской историографии истории развития Нальчикского округа в начале XX в. прирост научных знаний происходил в основном за счет анализа документов по экономической истории региона, что

¹ Кумыков Т. Х. Вовлечение Северного Кавказа во всероссийский рынок в XIX в. Нальчик, 1962 и др.

² Думанов Х. М. Обычное имущественное право кабардинцев (вторая половина XIX – начало XX века). Нальчик, 1976. С. 34–47.

³ Калмыков Ж. А. К вопросу о сельском административном управлении в Кабарде и Балкарии в конце XIX – начале XX в. // Ученые записки КБНИИ. Нальчик, 1974. Т. XXVI. С. 42–59; Калмыков Ж. А. Некоторые общественно-политические органы управления Кабарды и Балкарии в пореформенный период // Из истории феодальной Кабарды и Балкарии. Нальчик, 1980. С. 105–120.

⁴ История Кабардино-Балкарской АССР с древнейших времен до наших дней. В 2-х т. М., 1967; История народов Северного Кавказа (конец XVIII века до 1917 г.). Т. II. М., 1988.

объясняется необходимостью научного поиска ответов на такие вопросы, как: формы собственности на факторы производства в досоветском обществе, пути преодоления издержек трансформации экономики в условиях в условиях начала строительства индустриального общества, экономический фактор регулирования межсословных отношений и т.п. При этом наметилась тенденция к исследованию административно-территориального устройства, исторических условиях функционирования органов государственной власти и местного самоуправления.

В современной историографии наблюдается повышение научного интереса к административным и экономическим процессам в Нальчикском округе, на фоне расширения источниковой базы за счет введения в научный оборот новых архивных источников расширяется и тематический диапазон исследований, апробируются новые методологические подходы к пониманию данного аспекта прошлого.

В середине 90-х гг. XX в. Ж.А. Калмыков продолжил исследования, посвященные административно-территориальной структуре и системе управления Нальчикским округом, добавляя к ранее полученным результатам детали по их функциям, характере деятельности и включенности представителей местного населения в их работу¹.

Вопросы административного устройства Нальчикского округа затрагиваются в работе А.Х. Карова², в которой помимо прочего приводятся данные о количестве участков и населенных пунктов в округе. Проблемам адаптации кабардинской и балкарской этноэлит к меняющейся социально-экономической ситуации в изучаемом регионе посвящены работы М.В. Дышекова³. Некоторые концептуальные положения о содержании и результатах интеграционных процессов на Северном Кавказе, в том числе и в Нальчикском округе в начале XX в., изложены в трудах А.Х. Борова⁴.

Особенности экономического развития Нальчикского округа в начале XX в. исследованы в работах Т.А. Дзуганова, посвященных рассмотрению особенностей предпринимательских практик, правонарушений в сфере торговли и предпринимательства, динамике торгово-хозяйственных отношений, развитию товарного садоводства, торговле лесом, отходническому движению и трудовой миграции

¹ Калмыков Ж. А. Установление русской администрации в Кабарде и Балкарии (конец XVIII – начало XX вв.). Нальчик, 1995; Калмыков Ж. А. Интеграция Кабарды и Балкарии в общероссийскую систему управления (вторая половина XVIII – начало XX вв.). Нальчик, 2007.

² Каров А. Х. Административно-территориальные изменения в Кабарде и Балкарии в конце XVIII – начале XX веков : дис. ... канд. ист. наук. Нальчик, 2000.

³ Дышеков М. В. Трансформация традиционной элиты Кабарды и Балкарии во второй половине XIX – начале XX вв. : дис. ... канд. ист. наук. Нальчик, 2001.

⁴ Боров А. Х. Северный Кавказ в российском цивилизационном процессе (Проблема социально-культурного синтеза). Нальчик, 2007.

крестьянства в Нальчикском округе в начале XX в.¹

История преобразования и взаимодействия органов власти в период с 1905–1917 гг. в Терской области исследовала С.В. Дарчиева². В ее работах рассмотрены вопросы административно-территориальных преобразований с 60-х гг. XIX в. до 1905 г., особенности взаимодействия центральных и местных органов власти в Терской области в 1905–1915 гг., сложности организации управления Северным Кавказом, а также региональные аспекты политической модернизации в регионе в указанный период.

И.Х. Тхамокова изучала этнокультурные границы Нальчикского округа в период XIX–XXI в.³ Большое внимание уделяется славянскому и казачьему населению округа и его влиянию на местное население, в частности, на кабардинцев и балкарцев, а также анализируется статус казачества Нальчикского округа в начале XX в. и процесс их социальных и политических трансформаций.

Крупнейшими исследованиями истории местного самоуправления у кабардинцев и балкарцев в последний трети XIX – начале XX в. в современной историографии являются труды Д.Н. Прасолова⁴. Особенно следует отметить монографии автора, посвященные анализу становления и интеграции органов местного управления с российской административной системой, в которых автор характеризует многоуровневую систему взаимодействия Съезда доверенных сельских обществ Большой и Малой Кабарды и Пяти горских обществ с имперскими властными структурами⁵. Большое количество его работ позволяет сформировать общие представления об обстоятельствах и условиях функционирования органов власти и институтов местного самоуправления, развития экономики, пользования земельным фондом и другими природными ресурсами в Нальчикском округе в первые десятилетия XX в.⁶

В научных трудах А.Х. Абазова детально исследованы народные и окружные судебные учреждения, а также раскрываются процессы

¹ Дзуганов Т. А. Очерки экономической истории Черкесии XV–XIX вв. Нальчик, 2018.

² Дарчиева С. В. Россия в позднимперский период: региональные аспекты политической модернизации (на примере Северного Кавказа) // Власть. 2019. Т. 27. № 5. С. 227–231.

³ Тхамокова И. Х. Русское население Кабардино-Балкарии в XIX – начале XXI в.: динамика этнокультурных границ. Нальчик, 2014; Тхамокова И. Х. Терское казачество в этнокультурном пространстве Северного Кавказа (XVI – начало XX в.). Нальчик, 2017.

⁴ Прасолов Д. Н. Съезды (сборы) доверенных в интеграционных процессах у народов Терской области во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник Академии наук Чеченской Республики. 2018. № 4 (41). С. 61–65.

⁵ Прасолов Д. Н. Развитие местного самоуправления у кабардинцев и балкарцев во второй половине XIX – начале XX в. Нальчик, 2017; Прасолов Д. Н. Съезды доверенных в практиках местного самоуправления кабардинцев и балкарцев во второй половине XIX – начале XX в. Нальчик, 2019.

⁶ Прасолов Д. Н. Съезд доверенных сельских обществ и проблемы поземельных отношений в Нальчикском округе в конце XIX – начале XX в. // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2013. № 4 (54). С. 167–172.

интеграции народов Центрального Кавказа в судебную систему Российской империи в начале XX в¹.

Деятельность органов власти Нальчикского округа в экономической сфере рассматривалась в трудах Е.Г. Муратовой, Р.Н. Дзагова, С.А. Айларовой, З.Ж. Глашевой, Т.А. Дзуганова и Л.Х. Гукетловой. В них исследуется история развития банковского и кредитного дела у народов Терской области, развитие сельского хозяйства и банковский капитал. Авторы обращают внимание на статистику роста численности кооперативных учреждений в области и производства ими различных финансовых операций. Некоторые аспекты функционирования местного самоуправления кабардинцев и балкарцев освещаются в монографиях и статьях П.А. Кузьмина, Х.С. Кушхова, С.И. Аккиевой, И.П. Текуевой и др. Некоторые сведения об административных и социально-политических преобразованиях и экономической ситуации в Терской области помещены в обобщающих трудах по истории и этнографии народов региона².

В целом, в постсоветский период в трудах исследователей рассматривались в основном вопросы развития административно-территориального устройства и местного самоуправления в Нальчикском округе начала XX в., особенности аграрных отношений, экономические процессы (в том числе, предпринимательские практики, история образования и развития кредитных отношений и формирования общественных суммы, становление промышленности и т.п.).

Таким образом, в современном историческом кавказоведении накопилось определенное количество работ, затрагивающих отдельные аспекты функционирования органов государственной власти и местного самоуправления, начала перехода кабардинского и балкарского обществ от традиционной экономики к экономике индустриального типа, формирование общественной суммы, развитие аграрных отношений и выявление их кризиса и конфликтных точек. Прирост научных знаний поэтапно осуществлялся за счет введения в оборот новых источников и применения достижений современной методологии.

Источниковая база. Исследование подготовлено на основе собранных материалов Центрального государственного архива Кабардино-Балкарской Республики (г. Нальчик), Архива Института гуманитарных исследований – филиала Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук (г. Нальчик), Центрального

¹ Абазов А. Х. Нальчикский округ в судебной системе Терской области (последняя треть XIX – начало XX в.). Нальчик, 2014; Абазов А. Х. Народы Центрального Кавказа в судебной системе Российской империи в конце XVIII – начале XX в. Нальчик, 2016.

² История Северного Кавказа. Конец XVIII – 1917 г. М., 1988; Адыгская (Черкесская) энциклопедия. М., 2006; Северный Кавказ в составе Российской империи. М., 2007; История Северного Кавказа. Ростов-на-Дону, 2017; Века совместной истории: народы Кабардино-Балкарии в российском цивилизационном процессе (1557–1917 гг.). Нальчик, 2017; Россия и народы Северного Кавказа в XVI – середине XIX века: социокультурная дистанция и движение к государственно-политическому единству. Нальчик, 2018 и др.

государственного архива Республики Северная Осетия – Алания (г. Владикавказ), Государственного архива Ставропольского края (г. Ставрополь). Кроме того, использовано большое количество материалов по теме исследования, опубликованных в различных сборниках архивных документов.

Весь объем использованных в работе источников можно условно разделить на следующие группы: нормативно-правовые, делопроизводственные, статистические, картографические, материалы периодической печати.

К числу *нормативных* документов относятся положения, приказы, инструкции, уставы и другие акты власти, содержавшие обязательные для исполнения нормы и правила поведения. В ходе исследования широко применялись «положения» – нормативные акты российских властей, содержавшие правила функционирования политико-правовых образований или регулирующих определенную группу правоотношений. Приказы как акты власти были направлены на реализацию конкретных положений на определенной территории или в отношении определенной социальной группы.

В работе проанализированы приказы Начальника Терской области по разным вопросам развития Нальчикского округа, приказы начальников Нальчикской области, решения коллегиальных органов. Схожее с положениями значение имели специальные инструкции должностных лиц и органов власти и специализированных комиссий. К нормативным источникам относятся и локальные нормативные документы, утвержденные в установленном порядке и регламентировавшие деятельность отдельных учреждений. Материалы этой группы источников позволили подробно исследовать структуру и полномочия органов власти и самоуправления, функции специализированных комиссий и должностных лиц, порядок обложения населения налогами и сборами и т.п.

Делопроизводственные источники представлены материалами переписок местных и окружных управленческих структур (разъяснения, циркуляры, отзывы, рапорты, докладные записки, обзоры, предлагавшиеся к статистическим ведомостям), документация направлявшаяся в участковое и окружное управление (прошения), приговоры сельских сходов, годовые отчеты о состоянии Кабардинской общественной суммы и др. Эти данные использовались нами для установления структуры и состава населения Нальчикского округа, определения особенностей миграционных процессов в начале XX в., изучения сведений о личном составе окружного правления и подборе кадров, форм и механизмов включения представителей различных социальных групп местного населения в структуру административных учреждений, складывания налоговой системы по российскому образцу и порядок деятельности Нальчикского казначейства и т.п.

В числе *статистических* источников рассмотрены материалы годовых статистических отчетов, общие обзоры к годовым

статистическим отчетам, книги на записку казенных сумм, реестры о сборах налогов и недоимках, сметы казначея о состоянии кабардинской общественной суммы, ведомости различных организаций и объединений о приходах и расходах денежных сумм и др. Материалы этой подгруппы дают возможность установить численность, этнический и гендерный состав населения Нальчикского округа, наименования населенных пунктов, площадь округа и входящий в него участков, определить общую площадь земельного фонда округа с его дифференциацией по видовой принадлежности в зависимости от сельскохозяйственного назначения угодий, видов возделываемых культур, оценить объемы оборота денежных средств от скотоводческой деятельности и уровень развития фабрично-заводской промышленности и финансово-налоговой системы и т.п.

К числу *картографических* материалов относятся многочисленные карты региона, составленные в конце XIX – первых десятилетиях XX в. Материалы картографии для настоящего исследования позволили сориентироваться по административно-территориальному устройству Нальчикского округа, сформировать представления об этнической карте региона. Материалы этой группы имеют важное значение для пространственных характеристик административного и экономического развития Нальчикского округа в начале XX в.

Материалы *периодической* печати для исследования истории Нальчикского округа представлены в основном дореволюционными журналами и ежегодниками («Терские календарь» с приложением «Терский сборник», «Терские ведомости» и т.п.).

Таким образом, анализ источников с учетом достижений современного исторического кавказоведения позволяет наметить следующие исследовательские перспективы комплексного изучения административного и социально-экономического развития Нальчикского округа в начале XX в.: охарактеризовать особенности деятельности органов власти и самоуправления, в том числе и в экономической сфере; с позиции оценки общей стоимости товарооборота определить динамику отраслей экономической системы округа, изучить особенности становления и развития финансовой и налоговой системы округа, детально рассмотреть специфику функционирования общественного капитала, определить уровень развития аграрных отношений, а также правовой режим и особенности эксплуатации пастбищ.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– осуществлен комплексный анализ истории административного и экономического развития Нальчикского округа между революциями 1905 и 1917 гг., определены факторы влияния Первой мировой войны на экономическую ситуацию в регионе. Развитие округа представлено как совокупность моделей перехода региона от аграрного общества к индустриальному под влиянием российских модернизационных процессов и мировой военно-политической ситуации;

– введен в научный оборот большой массив архивных документов об

административном устройстве Нальчикского округа, развитии отраслей экономики, регулировании аграрных отношений и эксплуатации пастбищных угодий;

– предложена авторская интерпретация административных и этнодемографических процессов на основе пространственной характеристики Нальчикского округа в начале XX в.;

– охарактеризованы отрасли окружной экономики и становление финансовой и налоговой системы региона, рассмотрена роль общественной суммы как одного из основных институтов финансовой системы округа, выявлены предпосылки образования на ее базе народного банка, обозначены сдерживающие факторы этого процесса;

– дана комплексная характеристика земельного фонда округа с определением локальных особенностей с учетом этнокультурных и природно-климатических особенностей. Произведена оценка уровня развития аграрных отношений и форм эксплуатации пастбищных угодий в меняющейся ситуации с позиции устойчивого развития региона и сдерживающих его факторов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Пространственное развитие Нальчикского округа в начале XX в. связывается с возвращением в его состав Малой Кабарды. Это сопровождалось и некоторыми социально-экономическими трансформациями (организационные изменения в управлении Нальчикским округом и участками, комплектование Нальчикского горского словесного суда, формы организации деятельности Съезда доверенных, расширение каналов пополнения Кабардинской общественной суммы). Несмотря на маятниковую трудовую миграцию этнодемографическая карта округа существенных изменений по сравнению с предыдущими периодами не претерпела.

2. В начале XX в. в Нальчикском округе функционировала сложившаяся в последней трети XIX в. система органов управления и суда. Функционал окружного и участковых правлений и характер разбираемых словесным судом дел менялся в зависимости от характера социально-экономических изменений в регионе (по повестке дня наиболее популярными были вопросы: регулирование отношений землепользования, снижение уровня социальной напряжённости, превенция и решение социальных конфликтов, модернизация экономики под влиянием общегосударственных тенденций и т.п.).

3. К началу XX в. в Нальчикском округе функционировала развитая система институтов самоуправления (Съезд доверенных, сельские сходы) и народного правосудия (посреднические/медиаторские суды). Институты самоуправления состояли в партнёрстве с исполнительными структурами, наделёнными некоторыми функциями земских управ (Кабардинская общественная сумма, Хозяйственная комиссия и Кабардинское лесничество). Однако неопределённость их правового статуса и отсутствие учредительных документов не позволили им трансформироваться в формализованный институт самоуправления.

4. Переход от традиционной экономики к рыночной, втягивание Нальчикского округа в систему всероссийского рынка способствовали увеличению темпов роста экономики, его интеграции с общероссийским хозяйственным процессом. При этом на фоне становления новых несвойственных традиционной экономики кабардинского и балкарского обществ сфер хозяйствования появлялись и начинали развиваться новые отрасли хозяйствования (увеличивалось число фабрик и заводов (в некоторых случаях с элементами механизации производства), появлялись предприятия добывающей отрасли и т.п.).

5. В системе финансовых отношений в округе к 1910 г. были сформированы две независимые друг от друга структуры: Нальчикское казначейство вместе с податным инспектором Ставропольской казенной палаты, интегрированное в аппарат окружного управления, и Кабардинская Общественная сумма, ставшая отдельным общественным объединением, ведавшим финансово-хозяйственными вопросами Нальчикского округа.

6. Кабардинская общественная сумма представляла собой важный институт в системе финансово-экономических отношений населения округа с элементами народного управления. В начале XX в. появились предпосылки реорганизации Суммы в народный банк, начались обсуждения на уровне органов власти и институтов самоуправления. Однако вопрос реорганизации не был решен, так как властям и общественности не удалось подготовить проект устава предполагаемого банка и правил о приходе, расходе и хранении денежных сумм на случай передачи их в распоряжение самого народа.

7. В начале XX в. в Нальчикском округе сформировалась специфичная система экономических отношений, отразившаяся на порядке землепользования. Отмена крепостного права в 60-е гг. XIX в. привела к коренным изменениям аграрных отношений. Размежевание земли в Нальчикском округе в пореформенный период проходило в интересах укрепления частного землевладения.

8. Большое значение в системе землепользования отводилось эксплуатации пастбищных угодий (Зольские и Нагорные пастбища). Они составляли основу хозяйственной жизни в традиционных кабардинском и балкарском обществах, четко регламентировались и контролировались властями с тем, чтобы не только организовывать воспроизводство жизненных благ, но и снижать напряженность в социальных отношениях.

9. Высшей точкой социальных противоречий в области эксплуатации пастбищных угодий Нальчикского округа представителями разных этнических и сословных групп населения стали Зольское и Черекское восстания 1913 г. Конфликты разгорелись на фоне разногласий между традиционной системой землепользования и новыми явлениями в организации хозяйственной жизни: хуторным коннозаводством, арендными отношениями и т.п. Последствия восстаний выражались в том, что они не придали должного импульса развитию форм организации аграрного предпринимательства. Напротив, они не столько способствовали росту

поголовья скота и лошадей, сколько стимулировали спрос на лучшие сельскохозяйственные угодья.

Теоретическая значимость работы состоит в исследовании административного процесса на национальных окраинах имперского государства и модернизации экономики в условиях начала ее перехода от традиционного типа к рыночному. В теоретическом плане исследование поставленной проблемы позволяет понять особенности инкорпорации народов региона в политико-правовую систему России, взаимодействие государственной власти и местного самоуправления, экономические трансформации в меняющемся обществе, реакцию населения на реформирование порядка пользования основными факторами производства и т.п. Кроме того, такое исследование открывает определенные перспективы для понимания особенностей приспособления экономики региона, не охваченного военными действиями, в условиях Первой мировой войны.

Практическая значимость. Результаты исследования применимы для подготовки обобщающих работ по истории и этнографии народов северокавказского региона, в научном планировании исторических исследований в региональных и межрегиональных гуманитарных научно-исследовательских организациях и вузах Юга России, при составлении справочников, учебников, учебных пособий и др.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании сектора новейшей истории Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук (протокол № 01 от 13.01.2022 г.). Основные выводы диссертации опубликованы в 7 научных статьях объемом 4,8 п.л., 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Результаты исследования докладывались и обсуждались на таких всероссийских и региональных научных конференциях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав (9 параграфов), заключения, списка литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** представлена актуальность темы диссертации, обозначены объект, предмет, цель и задачи исследования, определены хронологические и географические рамки, охарактеризована методологическая основа, помещены сведения о степени разработанности проблемы и источниковой базе исследования, обоснована научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, выявлены теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации результатов работы и структуре диссертации.

Первая глава «Административно-территориальное устройство Нальчикского округа в 1905–1917 гг.» состоит из трех параграфов.

В **первом параграфе первой главы** дается пространственная и

этнодемографическая характеристика Нальчикского округа. В этой части исследования отмечается, что в 1905–1917 гг. Нальчикский округ представлял собой территорию с полиэтничным составом населения (с коренными кабардцами и балкарцами). При этом характер их расселения и складывания этнической территории находятся в некоторой корреляции со сложившейся хозяйственной традицией и предопределил механизмы и подходы властей к выработке и внедрению принципов модернизации хозяйственных отношений населения в условиях формирования единого административно-территориального и экономического пространства.

Определенное внимание в параграфе уделяется вопросам возвращения Малокабардинского участка в состав Нальчикского округа в 1905 г., при этом анализируются разные подходы к датированию этого события. Высказывается мнение о том, что де-факто окончательный вариант административно-территориального устройства округа был утвержден 24 августа 1905 г., де-юре – окончательное нормативно-правовое оформление включения Малокабардинского участка в состав Нальчикского округа завершилось в 1909 г. Охарактеризованы причины возвращения Малой Кабарды в состав округа, среди которых: сложности коммуникации участковых учреждений власти из-за их отдаленности от окружных; нахождение судебных учреждений Малокабардинского участка в подведомственности Горского словесного суда; отчисление финансов от населения участка в пользу Кабардинской общественной суммы и т.п.

Приводятся данные об административно-территориальном устройстве округа в 1905–1917 гг. (по участкам и населенным пунктам). Анализируются сведения о динамике численности населения округа, его этническом и гендерном составе и т.п. Делается вывод, что прирост населения происходил за счет естественных и миграционных процессов. При этом темпы роста численности населения за счет естественного прироста были выше, чем за счет внешней миграции. Обращается внимание на то, что общий темп прироста населения Нальчикского округа был ниже, чем средний аналогичный показатель по Терской области, в целом.

Во *втором параграфе первой главы* изучаются *система органов управления и суда в Нальчикском округе в 1905–1917 гг.* При этом учитывалось, что к 1905 г. в округе сложилась многоуровневая система органов управления и суда, которая встраивалась в судебно-административную систему Терской области, и далее – по иерархии до центральной имперской власти. Особенностью административно-политической системы округа в рассматриваемое время было сосуществование государственных структур и народных институтов самоуправления и правосудия, основанных на многовековой традиции.

Определена роль Нальчикской слободы как административного центра округа. Проанализированы структура и полномочия аппарата управления

округом (начальника округа, окружного, участковых и сельских правлений, постоянной милиции, Горского словесного и сельских (аульных) судов, судебного следователя Владикавказского окружного суда). Установлено, что носителями официальной власти в 1905–1917 гг. в округе были сформированные ранее учреждения военно-народного управления, которые функционировали на окружном, участковом и, отчасти, сельском уровнях. Окружное правление располагалось в административном центре округа – слободе Нальчик, участковые – в Нальчике и центрах участков, в которых имелась необходимая для этого инфраструктура. Начальниками участков назначались представители младших чинов гражданской службы (в основном, коллежские регистраторы или коллежские секретари). Сельскими старшинами поначалу назначались, а с 1906 г. избирались на аульных сходах местные жители. Отправление функций правосудия государственными судебными учреждениями в 1905–1917 гг. по сравнению с последней третью XIX в. изменений не претерпело. Окружную специфику в этой сфере по сравнению с аналогичными структурами других округов составляли основное (для кабардинцев) и временное (для балкарцев) отделения словесного суда.

Во *третьем параграфе первой главы* проанализированы *самоуправление в судебно-административной системе Нальчикского округа*. В этой части исследования отмечается, что в 1905–1917 гг. в судебно-административной практике Нальчикского округа широкое распространение получили институты народного управления и правосудия (Съезд доверенных, сельские сходы, посреднические суды). Дается подробная характеристика деятельности Съезда доверенных сельских обществ Большой и Малой Кабарды и Пяти горских обществ. Обращается внимание на то, что к началу XX в. этот орган был отчасти интегрирован в административную структуру округа, решая вопросы хозяйственного и социального порядка. Сам Съезд доверенных представлял собой сложную систему функционирования, так как не существовало нормативных документов, регламентировавших его деятельность. Помимо Съезда доверенных в административной практике Нальчикского округа применялись и такие формы администрирования, когда отдельные его депутаты или группы депутатов (комиссии) наделялись полномочиями для решения разовых или повторяющихся ситуаций (например, для ведения судебных дел, поземельные депутаты, хозяйственная комиссия, комиссии по реорганизации сельских школ, пересмотру правил пользования пастбищными угодьями, «размежеванию Зольских пастбищ», преобразованию общественной суммы в банк, строительству зданий училища и суда, присуждению специальных стипендий, «по рудным делам» и т.п.).

Съезд доверенных являлся организацией, от которой ответвлялись групповые и индивидуальные структуры для решения разовых и повторяющихся задач. В структуре Съезда функционировали такие исполнительные органы, как Кабардинская общественная сумма, хозяйственная комиссия, лесничество, юрисконсульт. Это были институты,

наделенные некоторыми функциями земского самоуправления. Надзор за их деятельностью и ведение делопроизводства по этой части возлагался на начальника Нальчикского округа и окружное управление. В диссертации приводится подробная характеристика и оценка их деятельности. Установлено, что взаимодействие Съезда с ними выстраивалось по достаточно сложной схеме. Съезд доверенных, будучи включенным в аппарат принятия коллективных решений в окружной системе управления, все же не имел достаточных возможностей к самостоятельным действиям. Это зависело от того, что решения Съезда и исполнительных структур общественного управления приобретали юридическую силу после утверждения начальником Терской области, а решения по вопросам пользования лесом и пастбищами, кабардинской общественной суммой – наместником Кавказа.

Основной вывод этой части исследования состоит в том, что в 1905–1917 гг. административно-территориальное устройство Нальчикского округа представляло собой своеобразный симбиоз государственных и общественных (народных) структур, каждая из которых была наделена строгим набором полномочий. С одной стороны, такая форма организации административного пространства региона демонстрировала кризис военно-народного управления, одним из выразителей которого являлось появление негосударственных структур и общественных (народных) органов с некоторыми функциями земских управ. С другой, эти объединения заполняли «пустоты» и пробелы в деятельности официальных властей, что в меняющейся под влиянием имперской модернизации ситуации создавало условия для последующего развития единого экономического пространства с опорой на некоторые традиционные общественные институты.

Вторая глава «*Экономическое развитие Нальчикского округа в 1905–1917 гг.*» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе второй главы* рассматриваются *отрасли экономики Нальчикского округа*. Отмечается, что вступление России в конце XIX – начале XX вв. в эпоху модернизации способствовало дальнейшему экономическому подъему имперских окраин. Для Нальчикского округа это имело ключевое значение. Проникновение капиталистических отношений, втягивание края в систему всероссийского рынка благоприятствовало более быстрому росту экономики, его интеграции в общероссийский рынок. При этом продолжали формироваться группы производителей и продавцов, объединенных общими признаками и схожими подходами в организации экономической деятельности. В зависимости от особенностей эксплуатации экономических ресурсов и связанных с ними факторов производства определенного развития в Нальчикском округе в начале XX в. достигли сельское хозяйство и животноводство, складывались фабрично-заводская, горнодобывающая промышленности, различные виды торгового предпринимательства. При этом сохранились и традиционные промыслы народов региона. Это и составляло основу

экономических отношений Нальчикского округа в начале XX в.

В этой части исследования на основе анализа статистических материалов дается подробная характеристика следующих отраслей экономики округа: сельское хозяйство, животноводство, фабрично-заводское производство, деятельность предприятий по добыче строительных материалов, развитие торговых отношений, традиционные промыслы. Отмечается влияние Первой мировой войны на развитие экономических отношений в Нальчикском округе. Установлено, что в 1905–1917 гг. в сельском хозяйстве округа в условиях проникновения товарно-денежных отношений начинался стремительный экстенсивный рост земледельца, что выражалось в росте посевных площадей. Хозяйство постепенно переходило от натурального, к торговому. Излишки произведенной продукции шли на продажу внутри округа и за его пределы. Благодаря планомерному втягиванию округа в общероссийский торговый оборот происходит рост объемов производства и торговли сельскохозяйственной продукции (картофель, кукуруза, рожь, ячмень, овес, просо, пшеничная мука). Схожие тенденции наметились и в животноводстве. Округ был крупным поставщиком лошадей, крупного рогатого скота, овец на внутреннем рынке Терской области, и России, в целом. В это время наметились тенденции проникновения в экономику округа внешнего капитала. Однако в этот период округ не пользовался привлекательностью для массовых инвестиций. Положительную динамику темпов роста стабильно демонстрировали только предприятия торговли. Коммерческое предпринимательство являлось наиболее доходной статьей экономики Нальчикского округа. Именно местная торговля при отсутствии внешних инвестиций, стала залогом дальнейшего роста фабрично-заводской промышленности. Несмотря на видимое развитие некоторых отраслей экономики округа, сдерживающими факторами оставались низкий уровень организации логистики, отсутствие качественных дорог и мостов через реки для грузоперевозок.

Во *втором параграфе второй главы* изучаются становление и развитие финансовых и налоговых отношений в Нальчикском округе. Отмечено, что в 1905–1917 гг. финансовые и налоговые отношения в Нальчикском округе функционировали на двух взаимосвязанных уровнях. Иерархия официальных финансовых учреждений выстраивалась с некоторой спецификой по принципу структурирования административной иерархии: Министерство финансов – Казенная палата – казначейство. Общественный уровень финансовой системы округа составляли Кабардинская общественная сумма, казначей, который взаимодействовал как с нальчикским окружным правлением, так и с общественными исполнительными структурами, наделенными некоторыми полномочиями земских управ. Другим финансовым институтом округа была штрафная окружная сумма. В диссертации дается подробная характеристика их деятельности.

В этой части исследования рассмотрена налогово-финансовая система округа. Установлено, что налоговые сборы Нальчикского округа состояли из государственного поземельного налога с частных собственников; государственной оброчной подати; суммы, уплачиваемой взамен отбытия воинской повинности; выкупных платежей губернского земского сбора. Подробно рассмотрены проблемы, связанные со взысканием налогов, и причины роста общей суммы налоговой задолженности в округе. Установлено, что за факт накопления большой суммы долга по недоимкам и налоговым сборам в округе говорит о низкой эффективности деятельности фискальных органов. Несмотря на меры, принимаемые областным управлением, взыскать недоимки в полном объеме так и не удавалось.

В реферируемом параграфе сделан вывод о том, что оборот средств от налоговых отчислений находился на низком уровне, что говорит о невысоком качестве деятельности финансовых учреждений. Причем Нальчикский округ лидировал среди других административно-территориальных образований Терской области по объему налоговых недоимок, что во многом и предопределило необходимость учреждения Нальчикского казначейства.

Во *третьем параграфе второй главы* изучается *общественный капитал в системе финансовых отношений населения Нальчикского округа*. В работе отмечено, что к началу XX в. Кабардинская общественная сумма представляла собой уже достаточно крупную финансовую организацию, насчитывающую 40-летнюю историю деятельности. Роль общественной суммы в начале XX в. стала возрастать в меняющейся экономической ситуации: расширялся набор доходных и расходных статей, увеличивалась совокупная сумма выделяемых на нужды кредитования средств, обсуждались вопросы вложения средств суммы в долгосрочные инвестиционные проекты, складывались предпосылки для учреждения народного банка. При исследовании этого вопроса особо учитывалось, что в округе общественный капитал образовывали общественные ссудные кассы и кредитные товарищества.

Общественная сумма была первым опытом создания народного кредита в Терской области. Ею руководил казначей. Источниками пополнения общественной суммы служили: денежные штрафы, взимаемые с «преступников», проценты с кредитных сумм и штрафы за несвоевременное возвращение долгов. Главной статьей пополнения общественных являлись доходы, получаемые с эксплуатации Зольских и Нагорных пастбищ и Кабардинского лесного массива.

В работе в исторической динамике подробно рассмотрены доходные и расходные статьи суммы, определен положительный показатель сальдо, что, демонстрировало высокий оборот денежных средств в округе в рассматриваемый период и могло бы стать достаточной финансовой базой для учреждения самостоятельного банка. В этой части исследования подробно рассмотрены вопросы создания Кабардино-горского

общественного банка на базе общественной суммы и причины неудачи этого преобразования.

Кроме того, 1905–1917 гг. характеризуются ростом количества кредитных товариществ в Нальчикском округе (Нальчикское, Куденетовское, Баксанское, Атажукинское, Клишбиевское, Касаевское кредитные товарищества). Отмечено, что к 1917 г. в округе наблюдалось увеличение спроса на услуги кредитных обществ. В административной практике участились случаи обсуждения необходимости их образования, подчеркивались преимущества такой формы хозяйствования и т.п. В ходе исследования было установлено, что деятельность кредитных товариществ оказала положительное влияние на финансово-экономическое развитие Нальчикского округа: производители получали возможность инвестировать дополнительные средства в свою деятельность, росли производительные силы, улучшалась сельскохозяйственная техника, развивалась торговля, формировалась конкурентная среда в сфере кредитования населения и т.п.

Третья глава «*Развитие аграрных отношений в Нальчикском округе в 1905–1917 гг.*» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе третьей главы рассматриваются *земельный фонд и аграрные отношения в Нальчикском округе*. К началу XX в. земельные ресурсы, находившиеся в распоряжении земледельцев, состояли из земель, выделенных в частную собственность, в надел аульным обществам на условиях общинного пользования, на разные другие надобности, а также «запасных кабардинские земель», которые были закреплены за Нальчикским округом законом от 21 мая 1889 г. для общинного пользования всех сословий.

В этой части исследования рассмотрено распределение земельного фонда в зависимости от природно-климатической зоны (равнинная, предгорная и горная). Установлено, что в начале XX в. обнаруживается непоследовательное отношение окружного правления к формам землевладения в регионе. С одной стороны, оно не осуществляло полный контроль за совершением сделок по купле–продаже земельных участков, в том числе и с участием жителей других российских регионов у местных землевладельцев. С другой, поддерживало некоторых местных крупных собственников земельных участков, скотоводов и коневладельцев, выделяя им дополнительные участки в Нагорных и Зольских пастбищах.

Анализ литературы и источников показал, что в начале XX в. в Нальчикском округе продолжалось укрепление частного землевладения. Основная его причина заключалась в том, что появление более крепких частных хозяйств внутри общины приводило к урезке общинных земель, стеснения пахотных, сенокосных и пастбищных угодий у более бедных прослоек крестьянства в пользу привилегированных сословий. Дефицит земельного фонда для заготовки кормов в балкарских населенных пунктах покрывался за счет аренды земель таубиев и земель, расположенных в предгорных и плоскостных районах Нальчикского округа. В крестьянской среде усилились процессы социального

расслоения, увеличивалась прослойка середняков, укреплялись позиции зажиточных. Все это происходило на фоне обмежевания общинных земель.

Во *втором параграфе третьей главы* проанализированы *правовой режим и особенности эксплуатации пастбищных угодий Нальчикского округа*. Здесь отмечено, что к началу XX в. в Нальчикском округе сложилась специфичная система землепользования, которая распространялась на все пастбищные угодья округа, включая Зольские и Нагорные пастбища. Регулирование земельных отношений в округе регламентировалось посредством выработки и принятия правил землепользования. Пастбищные земли Нальчикского округа делились на две группы. К первой относились площади, непригодные для земледелия, неудобные под сенокос, а также участки, освобождаемые после снятия урожая. Другая часть пастбищных угодий округа располагались в верховьях рек Баксан, Малка, Чегем и Кичмалка, а также в предгорных районах, и была более пригодной для данного вида хозяйствования. В 1905–1917 гг. нагорные пастбища использовались исключительно скотоводческими хозяйствами.

В этой части исследования проанализированы основные нормативно-правовые акты в сфере пользования пастбищами округа (Правил 21 мая 1889 г., Порядок развертывания пастбищ пропорционально поголовью скота от 1907 г., Правила пользования пастбищами от 1912 г.) и последствий, которые происходили в правоприменительной практике в этой сфере. Установлено, что в исследуемое время эволюция пастбищного землепользования имела характерные противоречия, основанные на соприкосновении традиционного и инновационного-общинного порядков их эксплуатации, формировавшегося в ходе преобразовательной деятельности царских властей. В качестве традиционной модели пастбищного землепользования понимается тот порядок, который сложился в 60-х гг. XIX в. и действовал на протяжении 70–80-х гг. XIX в. В этот период горные пастбища использовались исключительно скотоводческими хозяйствами. Власти постоянно вносили коррективы и принимали новые правила пользования пастбищными угодьями округа. Это говорит о значимости и актуальности этого вопроса на повестке дня округа. Новыми правилами царская власть, скорее всего намеревалась не только способствовать развитию животноводства (в основном коневодства), но и разделить сферы пастбищных интересов населения, и тем самым уменьшить их противоречия.

Во *третьем параграфе третьей главы* изучены *крестьянские восстания 1913 г. как выражение крупнейших экономических и земельных споров в округе: причины и последствия*. Отмечается, что власти пытались с помощью введенных правил землепользования решать социальные противоречия вокруг земельного и пастбищного хозяйства Нальчикского округа. Однако в 1905–1913 гг. происходит обострение земельного вопроса, приведшего к социальному взрыву 1913 г., имевшему выражение в Зольском и Нагорном восстаниях.

Зольское восстание 1913 г. было отражением последствий существовавшего конфликта интересов между общинниками и крупными землевладельцами. Его причиной было то, что принятие Правил 1912 г. вносило существенные коррективы в традиционный порядок пользования ими, основанный на принципах общедоступности пастбищных угодий для всех. В диссертации подробно освещены основные события Зольского восстания. Обращается внимание на то, что Зольские события 1913 г. являются примером восстания, выразившимся в массовом выступлении крестьянства против крупных землевладельцев и коннозаводчиков, и которое могло приобрести масштаб крупного социального взрыва на территории Терской области. Позиция крестьян в данном конфликте заключалась в возвращении пастбищных угодий, изъятых у них по итогам принятых в апреле 1913 г. на Съезде доверенных решений.

В этой части исследования отмечено, что Черекское восстание имело сходные с Зольским предпосылки. На фоне повышения спроса на продукцию лесного хозяйства некоторые представители местных знатных фамилий стали предпринимать попытки по размежеванию лесных территорий: возводить заборы, рыть каналы и т.п. Кроме того, были попытки отчуждения этих участков в пользу заинтересованных инвесторов. Складывалась ситуация, когда крестьяне были вынуждены вносить плату за пользование лесным фондом, которым до этого пользовались на безвозмездных началах. Все это и вызвало недовольство со стороны крестьянских масс. Здесь также рассмотрена хронология основных событий конфликта.

Рассмотрены отношения пользования Зольскими и Нагорными пастбищами после событий 1913 г., которые проанализированы на примере деятельности созданной в 1914 г. по распоряжению начальника округа С. Клишбиева Общества коннозаводчиков, постоянной хозяйственной комиссии.

Таким образом, в 1905–1917 гг. Нальчикский округ находился на стадии перехода от традиционной экономики к рыночной. В регионе создавалась новая структура экономических и социальных отношений. В этих условиях менялся и традиционный уклад землепользования. В Нальчикском округе было развито торговое земледелье, где доля крупных землевладельцев и зажиточного крестьянства была высока. Проникновение торгового капитала в земельные отношения в пореформенный период сыграло решающую роль в изменении правил землепользования, перестроив кардинально социально-экономические отношения внутри села. К 1905–1917 гг. в округе сложилась и функционировала специфичная система землепользования, которая распространялась на весь пастбищный фонд региона. Она составляла значительную часть хозяйственной жизни традиционных обществ Нальчикского округа, при этом четко регламентировалось и контролировалось властными структурами, которые, в свою очередь,

стремились не только организовать воспроизводство жизненных благ, но и снизить уровень напряженности в социальных отношениях.

В *заключении* подведены основные итоги диссертационного исследования и сформулированы выводы. Основной вывод заключается в том, что в 1905–1917 гг. на территории Нальчикского округа была сформирована специфичная система управления и экономического устройства, которая сочетала как элементы традиционной соционормативной культуры местных жителей, так и формы административного и экономического регулирования по российскому образцу. В целом административно-территориальные и экономические преобразования касались изменений не только в правовой и общественной системе, но и выступали в качестве одного из механизмов политической, социальной и культурной интеграции народов региона в российское политико-правовое пространство.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

1. Пазов И.С. Эволюция пользования пастбищными угодьями в Нальчикском округе в начале XX века // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2019. № 1 (234). С. 27–38. 0,5 п.л.;
2. Пазов И.С. Общественный капитал Нальчикского округа в начале XX века // Современные исследования социальных проблем. 2019. Т. 11. № 3. С. 170–190. 0,7 п.л. DOI: 10.12731/2077-1770-2019-3-170-190;
3. Пазов И.С. Землепользование Нальчикского округа в начале XX века // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. 2020. Т. 30. № 1. С. 146–152. 0,5 п.л. DOI: 10.35634/2412-9534-2020-30-1-146-152.

Другие научные публикации

4. Пазов И.С. Финансы и экономика Нальчикского округа в начале XX века (1905–1917 гг.) // Электронный журнал «Кавказология». 2018. № 4. С. 42–64. 1 п.л. DOI: 10.31143/2542-212X-2018-4-42-64;
5. Пазов И.С. Зольское восстание 1913 года: причины и последствия // Известия СОИГСИ. Школа молодых ученых. 2019. № 21. С. 81–92. 0,5 п.л.;
6. Пазов И.С. Структура и функции органов власти Нальчикского округа Терской области в 1888–1917 гг. // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2021. № 4 (102). С. 55–61. 0,5 п.л. DOI: 10.35330/1991-6639-2021-4-102-55-61;

7. Пазов И.С. Исполнительные органы в системе общественного управления Нальчикского округа в начале XX в.: структура и направления деятельности // Вестник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований. 2021. № 3 (50). С. 24–30. 0,5 п.л. DOI: 10.31007/2306-5826-2021-3-50-24-32.

