

На правах рукописи

КОРКМАЗОВ АЛИМ ВИКТОРОВИЧ

ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ
ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ
ПРОСТРАНСТВЕ ВУЗА

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Майкоп – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Адыгейский государственный университет»

Научный руководитель: доктор педагогических наук, доцент
Шелехова Людмила Валерьевна

Официальные оппоненты:

- **Неверкович Сергей Дмитриевич**, доктор педагогических наук, академик Российской академии образования, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма (ГЦОЛИФК)», профессор кафедры педагогики;

- **Мироненкова Наталья Николаевна**, кандидат педагогических наук, ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова», доцент кафедры математики и математического моделирования

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (г. Орел).

Защита состоится 30 октября 2020 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.147.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций, созданного на базе ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», по адресу: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, Адыгейский государственный университет.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»: <http://www.old2.adygnet.ru/node/9509>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2020 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Вержицкая Елена Григорьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современной научно-методической литературе, посвященной формированию и становлению индивида в качестве субъекта социума, обоснован факт влияния смысловых образований, являющихся проявлением личностно-смысловой и ценностно-смысловой сфер, на успешную регуляцию жизнедеятельности человека (А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, Ф.Е. Василюк, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев), так как именно они оказывают наибольшее влияние на проявления личности в различных жизненных ситуациях (А.Н. Леонтьев), на направленность развития субъектности человека. Поэтому проблема детерминации смыслов и их трансляции на уровне различных жизненных контекстов, в том числе в рамках образовательного пространства вуза, рассматривается как ведущая идея педагогической теории и практики (И.В. Абакумова, А.Г. Асмолов, Е.Г. Белякова, З.В. Балашова, Е.В. Зеленев, А.П. Жданько, Р.Р. Каракозов, Д.А. Леонтьев, А.М. Романов), которая определяет смену сциентистской модели образования на персонологическую модель, позволяющую создать оптимальные условия для формирования личностных качеств субъекта и раскрытие его потенциала, способствующего успешной социализации индивида.

Согласно психолого-педагогическому направлению «Смыслодидактика», исходной единицей образовательного пространства является учебный процесс, который должен не только раскрывать основные механизмы, инициирующие познание человека в той или иной профессиональной сфере, но и способствовать формированию личностно-смысловой сферы обучаемого, являющейся основой его жизненной концепции (И.В. Абакумова, А.Г. Асмолов).

Степень разработанности проблемы. В контексте современных требований к учебно-воспитательному процессу в высших образовательных учреждениях уделяется особое внимание аспектам становления личности обучающихся, в том числе и его личностно-смысловой сферы. Вопросы смыслотрансляции как процесса передачи смыслов и их значений всесторонне изучены в таких научных направлениях, как психология (А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, Д.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, Г. Оллпорт, Е.В. Корнилова, М.С. Яницкий и др.); социальная психология (А.М. Двойнин, Р.Р. Каракозов, Н.Н. Королева, З.И. Файнбург, Д.Н. Завалишина и др.); педагогическая психология (И.В. Абакумова, Е.Г. Белякова, Н.А. Грищенко, А.П. Жданько, Е.В. Зеленев и др.). Данная проблема была исследована на теоретическом уровне в работах А.Г. Асмолова (Смысловая педагогика), И.В. Абакумовой (Смыслодидактика), Л.Ц. Кагермазова (Смысловые коммуникации в учебном процессе), З.И. Исаева (Дидактические условия реализации смылосозидающих учебных технологий в основном общем образовании), Е.Г. Белякова (Смыслообразование в педагогическом взаимодействии), С.В. Дмитриев, С.Д. Неверкович, Е.В. Быстрицкая (Смысловое проектирование действий в контексте развития со-

знания субъекта образования), К.Д. Чермит, З.В. Балашова (Ценностно-смысловое профессиональное самоопределение учителей) и ряда других авторов. Однако в практическом плане фрагментарно раскрыта роль системы личностных смыслов в профессиональном становлении будущего специалиста. Не сформирована система приемов, необходимых для организации эффективного процесса формирования личностно-смысловой сферы обучающихся. Имеющийся психодиагностический инструментарий, позволяющий оценить уровень сформированности смысловой сферы (Г.В. Оллпорта-Гилеспи, Б.С. Братусь, Д.А. Леонтьев и др.), разработан с учетом исследования отдельных аспектов уровня ее сформированности, что определяет необходимость создания критериального аппарата, позволяющего выявить уровень сформированности личностно-смысловой сферы студентов.

В контексте изучаемой проблемы не менее важным является рассмотрение содержания понятий, характеризующих процесс формирования личностно-смысловой сферы. В психолого-педагогической литературе категорию «смысл» по большей части принято рассматривать либо как феномен объективной действительности в контексте смысла жизни (Э. Вайсманн-Джолсона, В. Франкл и др.), либо как категорию сознания, то есть субъективную форму отражения действительности, проявляющуюся в отношении индивида к объектам, послужившим причиной его деятельности (А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев и др.). Отсутствие единого подхода к содержанию базового понятия смыслодидактики привело к терминологической неопределенности таких понятий, как «личностный смысл», «смысловые образования», «личностно-смысловая сфера». Как российским, так и зарубежным исследователям присущ большой диапазон мнений при освещении отдельных аспектов механизмов смыслопередачи (Б.С. Братусь, В.Б. Салахова, Э.Р. Агаджанова, А.В. Серый, Е.А. Стебляк и др.).

Таким образом, можно констатировать, что анализ научно-методической литературы по теме исследования позволил выделить ряд **противоречий**:

– между высокой степенью общетеоретической разработанности в психологии, в социальной психологии и в педагогической психологии проблемы формирования личностного смысла, и недостаточным уровнем ее экстраполяции в содержание образования в вузе;

– между потребностью в формировании личностно-смысловой сферы обучающихся в процессе профессионального образования в вузе соответствующей ценностно-смысловым ориентирам социума и неразработанностью соответствующей педагогической технологии.

Указанные противоречия определили **проблему исследования**, заключающуюся в установлении технологических основ, методов, приемов и педагогических условий, позволяющих найти оптимальное сочетание когнитивной и личностно-смысловой составляющей образовательного процесса, в котором элемент управле-

ния и стимуляции развития личностно-смысловой сферы является обязательным атрибутом.

Указанная проблема определила **тему** диссертационного исследования: «Формирование личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза».

Необходимость разрешения данной проблемы определила **цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально апробировать комплекс образовательных условий, методов и приемов, направленных на формирование личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза.

Объект исследования: учебно-воспитательный процесс в образовательных учреждениях высшего образования, выступающий в качестве смысловой реальности.

Предмет исследования: комплекс образовательных условий, методов и приемов, способствующих формированию личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза.

Гипотеза исследования: формирование личностно-смысловой сферы студентов будет эффективным, если:

1) обоснованы структурно-содержательные характеристики личностно-смысловой сферы;

2) в основу проектирования и практического осуществления учебно-воспитательного процесса будут положены не только количественные, но и качественные критерии эффективности смыслотехнологии, характеризующие уровни развития смысловой сферы личности, отражающие диагностические признаки индивидуально-типологических стилей учебной деятельности обучающихся;

3) выявлены технологические основы и определены педагогические условия, направленные на формирование личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза;

4) разработана и внедрена смыслотехнология в учебно-образовательный процесс вуза.

В соответствии с проблемой, целью, объектом, предметом и гипотезой поставлены следующие **задачи исследования**:

1) обосновать структурно-содержательные характеристики личностно-смысловой сферы;

2) выявить критерии, определяющие уровень сформированности личностно-смысловой сферы студентов;

3) выявить технологические основы и определить совокупность педагогических условий, направленных на формирование личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза;

4) разработать и провести экспериментальную апробацию смысловых технологий в учебно-образовательном процессе вуза.

Общая методология исследования базируется на ведущих идеях, концепциях, теориях современной философии о единстве природного и социального, физического и психического, материального и духовного, характеризующих сущность личностно-смысловой сферы, представленных в работах К.А. Абульханова-Славской, А.В. Брушлинского, О.В. Лавровой, Я.Л. Моено. В процессе организации и проведения исследования учтены положения аксиологического (Н.В. Басалаева, А.А. Деркач), системно-деятельностного (В.Г. Асеев, А.Г. Асмолов, Л.Ц. Кагермазова, А.Н. Леонтьев, Е.Е. Насиновская), личностно-ориентированного (И.В. Абакумова, Е.Г. Белякова, Н.А. Грищенко, М.С. Яницкий) и персонологического (А.В. Петровский, Л.В. Шелехова) подходов в образовании.

Теоретической основой исследования выступали концептуальные положения педагогики и психологии, раскрывающие:

– общепсихологические теории, определившие становление современной теории смысла (Т.И. Ачинович, Н.Я. Кушнир, Н.В. Зоткин, К.В. Карпинский, Н.А. Карпова, А.Н. Леонтьев, В.Ф. Сержантов, Е.А. Стебляк); смысловые трансляции (Е.З. Басина, М.А. Лукьяненко, Е.З. Васина, Е.В. Белова, В.Н. Долгополов); формирования личностного смысла (Б.С. Братусь, А.Н. Леонтьев, С.Д. Невердкович, А.В. Полетаева, А.В. Серый, В.Б. Салахова, Э.Р. Агаджанова, А.В. Серый);

– психологические теории, раскрывающие процесс смысловой регуляции психических состояний (А.О. Прохоров, А.С. Шаров); динамику смыслового развития в онтогенезе (Г.А. Вайзер, Н.А. Журавлева, Д.А. Леонтьев, Д.А. Парфенова, В.А. Петровский, Н.Ю. Самыкина, М.Е. Серебрякова, Е.В. Субботский, М.С. Яницкий);

– критерии, определяющие уровень сформированности личностно-смысловой сферы (С.Б. Братусь, Д.А. Леонтьев, А.В. Серый, Л.В. Шелехова, А.А. Панеш);

– психолого-педагогические теории, раскрывающие особенности образовательных технологий, способствующих инициации смыслообразования (Ф.Е. Василюк, Н.А. Ейст, В.А. Машарова, Л.Т. Потанина, Т.Н. Мельников, А.С. Москвина, Е. Шаповалова); процесс смыслообразования в учебном процессе (И.В. Абакумова Р.Р. Каракозов); приемы смысловых трансляций в учебном процессе (Л.Ц. Кагермазова, А.Н. Леонтьев); особенности организации смыслоориентированного обучения (Е.Г. Белякова, Е.В. Зеленов, З.И. Исаев, М.А. Лукьяненко, Л.Н. Ванжа, Е.С. Щипанкина, А.М. Романов);

– педагогические теории, изучающие личностно-смысловую сферу в качестве регулятора профессионального становления будущего специалиста (Н.В. Басалаева, Е.А. Березина, Д.Н. Завалишина, Н.А. Калугина); изменения смысловой

сферы личности в ситуации профессионального становления (С.Д. Невердкович, Е.В. Мартынова, А.В. Мальгина, В.Э. Чудновский, С.Ф. Щеглов).

Методы исследования: теоретические (ретроспективный анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования, интерпретация, изучение и анализ документации и передового психолого-педагогического опыта, теоретическое обобщение результатов исследования смыслообразующей деятельности в учебном процессе); эмпирические (педагогическое наблюдение, анкетирование, опрос, беседа, педагогический эксперимент); методы математической статистики (критерий знаков, регрессионный анализ).

Экспериментальная база исследования: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Адыгейский государственный университет», Институт дополнительного профессионального образования Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», город Нальчик Кабардино-Балкарская Республика.

В исследовании принимало участие с 2014-го по 2019 г. 116 студентов и 6 преподавателей вуза.

Основные этапы и организация исследования. Исследование проводилось с 2014-го по 2019 г. и состояло из трех этапов:

первый этап (2014–2015) посвящен изучению и анализу психолого-педагогической литературы, позволяющей определить современное состояние рассматриваемой проблемы, объект и предмет исследования, понятийного аппарата; обоснованию гипотезы, цели и задач исследования; подбору контингента испытуемых и организации педагогического эксперимента;

второй этап (2015–2018) направлен на получение качественных и количественных характеристик предмета исследования; систематизацию и обобщение результатов, полученных на первом этапе исследования; выбор методов исследования; формирование совокупности педагогических условий и разработки смысло-технологии, обеспечивающих эффективность формирования личностно-смысловой сферы обучающихся, и выбору диагностического аппарата, позволяющего оценить эффективность данной смысло-технологии; уточнение психолого-педагогических условий и некоторых структурных компонентов смысло-технологии, обеспечивающих эффективность формирования личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза. Для диагностики текущего уровня сформированности личностно-смысловой сферы студентов в высших учебных заведениях до проведения эксперимента и после его проведения был применен: а) тест СЖО (Леонтьева, 1992), результаты которого позволили при помощи программы «Анализ данных в EXCEL» (инструмент «Регрессия») выявить степень влияния компонентов СОЖ на уровень сформированной личностно-смысловой сферы студентов и

ее изменения; б) идеографический подход, позволяющий фиксировать на основе анкетирования, проведенных бесед и наблюдений преподавателей качественные показатели уровня развития смысловой сферы личности (ситуационного, эгоцентрического, группоцентрического, просоциального, духовного), позволяющей использовать критерий знаков для оценки эффективности внедренных смысло-технологий;

третий этап (2018–2019) направлен на описание результатов педагогического исследования; коррекцию методических выводов по использованию смысло-технологий в образовательном пространстве вуза и педагогических условий, обеспечивающих эффективность формирования личностно-смысловой сферы обучающихся; систематизацию результатов исследования и их интерпретацию; завершение оформления диссертационной работы.

Научная новизна результатов исследования состоит в том, что в нем:

1) *обосновано* содержание понятия «смысло-технология» как совокупности наиболее рациональных методов и приемов организации образовательного процесса, направленного на «малую» динамику развития смысловых образований (смыслообразования, смыслоосознания, смыслостроительства), предполагающую обретение смысла в потенциальной (будущей профессиональной) и актуальной (познавательной) деятельности;

2) *выделены и качественно описаны* основные методологические требования к смысло-технологии:

– универсальность, проявляющаяся в целенаправленном и фасилитирующем характере ее воздействия, направленного на формирование условно устойчивой системы смысловых образований обучающихся в образовательном пространстве вуза, которая способствует увеличению осознанности обучающимися своих личностных смыслов, коррекции степени адекватности оценки своих возможностей, личностных качеств и продуктивности своих действий;

– управляемость, выражающаяся в возможности диагностического целеполагания, планирования, проектирования элементов смыслоориентированного образовательного процесса, способствующего формированию личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза, и поэтапной диагностики, с целью коррекции системы воздействия на личность, обуславливающих динамику и трансформацию смысловых структур;

– воспроизводимость, которая обеспечивается возможностью реализации целостной системы манипуляционных и конвенциональных приемов, направленных на изменение внутриличностной динамики смысловых процессов: смыслообразования, смыслоосознания, смыслостроительства, в независимости от профиля профессиональной подготовки в вузе;

3) *выявлены* диагностические признаки уровней сформированности личностно-смысловой сферы обучающегося: ситуационного, эгоцентрического, группцентрического, просоциального, духовного, фиксирующие структурные и процессуальные стороны учебной деятельности, отражающие определяющую смысловую установку к образовательному процессу, смысловое проявление адаптации индивида к условиям образовательного процесса, личностно-значимую деятельность и смысловую регуляцию поведения в процессе профессионального становления в вузе, позволяющие повысить точность измерения уровня сформированности личностно-смысловой сферы обучающегося;

4) *определена и научно обоснована* совокупность педагогических условий, которая обеспечивает эффективность формирования личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза: включающая использование в образовательном процессе личностно-значимых ситуаций, организованных путем привлечения дополнительных социокультурных источников и смысловой экстраполяции; организацию учебного процесса как смыслового полисубъекта; применение манипулятивно-конвенциональных технологических элементов в процессе обучения, обусловленных спецификой процесса смыслообразования.

Разработанные в диссертации теоретические положения вносят вклад в научное направление, рассматривающее проблемы формирования личностно-смысловой сферы студентов в образовательном пространстве вуза в процессе усвоения определенных знаний, умений и навыков, являющихся производными от соответствующих видов учебных действий.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что в нем:

1) уточнено содержание понятий:

– «личностно-смысловая сфера», которая представляет собой психологическую открытую динамическую систему, состоящую из иерархически взаимосвязанных смысловых структур, функционирующих как единое целое и отвечающих за механизм формирования смысловой регуляции жизнедеятельности субъекта (в отличие от содержания ранее сформулированных определений данного понятия (А.Г. Асмолов, Т.И. Ачинович, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, Э.А. Орлова, Т.Н. Мартынова), указано в качестве характеристического признака «открытость» психологической системы, так как она формируется и развивается в процессе взаимодействия с внешним миром субъекта, что дополняет содержание рассматриваемого понятия;

– «смысловой полисубъект», который представляет собой целостную открытую динамическую систему субъектов образования, отражающую феномен единства развития личностно-смысловой сферы каждого субъекта, находящихся в субъект-субъектных отношениях (в отличие от введенного И.В. Вачковым понятия

«полисубъект»), обусловленных совместной учебно-педагогической деятельностью, рассматриваемой как интенция смыслообразования, способствующая становлению относительно устойчивой, иерархически организованной совокупности смысловых образований студента не только в качестве результата, но и в качестве неперемennого фактора образовательного процесса,

что вносит вклад в теорию смыслодидактики;

2) дополнены теоретические сведения о структуре личностно-смысловой сферы; об этапах «задачи на смысл»; о роли личностно-смысловой сферы в профессиональном становлении обучающихся вузов; об особенностях применения смыслотехнологии в образовательном пространстве вуза, углубляющие знания в теории педагогики высшей школы и обогащающие теоретические представления в области педагогических технологий;

3) расширены дидактические представления о технологии личностно-смыслового развития обучающихся в образовательном пространстве вуза, предполагающие обоснование процесса отбора наиболее рациональных методов и приемов организации образовательного процесса (в отличие от работ И.В. Абакумовой, Е.В. Беловой, Л.Ц. Кагермазовой, Т.С. Анисимовой, А.А. Маслак, М.А. Лукьяненко и др.) относительно каждого уровня (уровень понимания (смыслообразование), уровень осознания (смыслоосознание), уровень осмысления критической ситуации (смыслостроительство)) «малой» динамики развития и трансформации смысла;

4) доказана необходимость реализации разработанных методических рекомендаций по использованию системы психолого-педагогических приемов формирования и развития личностно-смысловой сферы в образовательном процессе, которые вносят вклад в теорию и методику профессионального образования, расширяют представления о возможностях использования смыслотехнологии для формирования и развития личности обучающихся вуза.

Данное исследование вносит вклад в теорию «смыслодидактики», расширяет представления о возможностях использования смыслотехнологий в образовательном процессе с целью формирования личностно-смысловой сферы студентов.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что:

– разработаны и внедрены в учебно-воспитательный процесс методические рекомендации по использованию смыслотехнологии в Институте дополнительного профессионального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», город Нальчик Кабардино-Балкарская Республика, в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

– *представленные* рекомендации по использованию смыслотехнологии в учебно-воспитательном процессе в вузе, способствуют самообразованию студентов, становлению их как гармонично развитых личностей, облегчают подбор учебно-дидактических материалов, способствующих формированию личностно-смысловой сферы обучающихся;

– *адаптирован и внедрен* идиографический подход для определения уровней сформированности личностно-смысловой сферы обучающегося: ситуационного, эгоцентрического, группоцентрического, просоциального, духовного, фиксирующие структурные и процессуальные стороны учебной деятельности;

– результаты исследования могут быть *использованы* при написании научно-методических работ по проблемам становления личности в процессе учебно-воспитательной деятельности в образовательных учреждениях высшего образования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются: методическим и методологическим инструментарием, лежащим в основе психолого-педагогических исследований; всесторонним анализом существующих подходов к рассмотрению проблемы формирования личностно-смысловой сферы в образовательных учреждениях высшего образования и обоснованностью исходных теоретических положений; проведением экспериментального исследования, с использованием методов, соответствующих его цели, объекту, предмету, задачам и логике исследования; корректным применением методов математической статистики при обработке результатов исследования; непротиворечивостью выводов и оценок полученных результатов; успешной апробацией полученных результатов на международных, российских, региональных научно-практических конференциях в 11 публикациях научных работ общим авторским объемом 4,7 печатных листов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Личностно-смысловая сфера, являющаяся новообразованием периода поздней юности, выступает как психологическая открытая динамическая система, состоящая из иерархически взаимосвязанных смысловых структур, функционирующих как единое целое и отвечающих за механизм формирования смысловой регуляции жизнедеятельности субъекта.

2. Структурными компонентами личностно-смысловой сферы как сложного интегрального психологического образования являются совокупность смысловых структур: личностно-смысловых образований, информационного поля, состоящего из механизма эмоциональной индикации (смысловая диспозиция, смысловой конструкт) и психологической репрезентации воспринимаемого объекта (перцептивные данные об объекте, личностный смысл), потребности, смыслообразующего мотива, смысловой установки, смысловой регуляции и смысловой рефлексии.

3. В качестве критериев сформированности личностно-смысловой сферы студентов используются не только количественные, но и качественные критерии эффективности смыслотехнологии, характеризующие уровни развития смысловой сферы личности (ситуационного, эгоцентрического, группоцентрического, просоциального, духовного), фиксирующие структурные и процессуальные стороны учебной деятельности, отражающие определяющую смысловую установку к образовательному процессу, смысловое проявление адаптации индивида к условиям образовательного процесса, личностно-значимую деятельность и смысловую регуляцию поведения в процессе профессионального становления в вузе.

4. Смыслотехнология – это совокупность наиболее рациональных методов и приемов организации образовательного процесса, направленного на «малую» динамику развития смысловых образований (смыслообразования, смыслоосознания, смыслостроительства), предполагающую обретение смысла в потенциальной (будущей профессиональной) и актуальной (познавательной) деятельности. Основные методологические требования к смыслотехнологии:

– универсальность, проявляющаяся в целенаправленном и фасилитирующем характере ее воздействия, направленного на формирование условно устойчивой системы смысловых образований обучающихся в образовательном пространстве вуза, которая способствует увеличению осознанности обучающимися своих личностных смыслов, коррекции степени адекватности оценки своих возможностей, личностных качеств и продуктивности своих действий;

– управляемость, выражающаяся в возможности диагностического целеполагания, планирования, проектирования элементов смылоориентированного образовательного процесса, способствующего формированию личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза, и поэтапной диагностики, с целью коррекции системы воздействия на личность, обуславливающих динамику и трансформацию смысловых структур;

– воспроизводимость, которая обеспечивается возможностью реализации целостной системой манипуляционных и конвенциональных приемов, направленных на изменение внутриличностной динамики смысловых процессов: смыслообразования, смыслоосознания, смыслостроительства, вне зависимости от профиля профессиональной подготовки в вузе.

5. К педагогическим условиям формирования личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза относятся:

1) использование в образовательном процессе личностно-значимых ситуаций, организованных путем:

а) привлечения дополнительных социокультурных источников, гуманитарных текстов, визуализации (при помощи цифровых технологий или театрализованных постановок) художественных и исторических образов, которые позволяют

актуализировать ценностную составляющую содержания образования за счет выявления и сравнения различных подходов к раскрытию содержания и проявления социальных смыслов, направленных на формирование в сознании субъекта образования индивидуализированного отражения отношения субъекта к объектам лично-опосредованной картины мира;

б) смысловой экстраполяции, т.е. возможности проецирования научных знаний в систему жизненных и будущих профессиональных отношений за счет субъективного переноса ранее осознанного лично-смыслового содержания какого-либо объекта (явления) и выявленных относительно его смысловых связей на эквивалентную совокупность объектов (явлений) или его отдельные компоненты, что обеспечивает смыслоориентированную направленность образовательного процесса;

2) внесение манипулятивных технологических элементов в процесс обучения, являющихся следствием специфики процесса переосмысления индивидуального смыслового опыта, обусловленного взаимодействием с личностными смыслами других субъектов педагогического межличностного взаимодействия, подразумевающей воздействие на сознание обучающегося с целью:

а) управления их вниманием (отвлечение, перемещение, сосредоточение) в процессе освоения содержания образования в форме заданного лично-смыслового знания с помощью использования механизмов психологической установки и стереотипных представлений;

б) неявного побуждения к поиску, обнаружению, формированию личностных смыслов субъектов образования посредством вариативности, многозначности, избыточности содержательных ресурсов, предусматривающих создание ситуаций неопределенности. При этом преподаватель оставляет за собой право скрытой позиции;

3) учебно-воспитательный процесс выступает как смысловой полисубъект, подразумевающий:

– признание становления субъектной позиции, отражающей лично-смысловое самоопределение обучающегося не только в качестве результата, но и в качестве неперемного фактора образовательного процесса;

– осознание смыслового потенциала образования, базирующегося на соответствии индивидуального смыслового опыта обучающегося и сформированности его личностных образований на разных этапах профессионального становления в процессе обучения;

– умение субъектов обучения, прежде всего преподавателя, занять смыслоориентированную позицию, организовать условия, способствующие смыслоактуализации, проявлению и развитию структурных компонентов лично-смысловой сферы студента.

– соблюдение принципа целесообразности при организации индивидуальной образовательной траектории обучающегося с учетом его личностно-смысловых предпочтений.

6. Личностно-смысловая сфера субъекта обучения, выступая в качестве регулятора профессионального становления будущего специалиста, влияет на отношение человека:

– к содержанию, условиям профессиональной деятельности и профессионализации в целом, что является показателем удовлетворенности субъекта трудом, характеризующей весь сектор профессиональной деятельности;

– к себе как будущему и действующему профессионалу, то есть способствует формированию профессиональных компетенций, самоактуализации и самоутверждению в процессе профессиональной деятельности, стремлению к карьерному росту и реализации личностного потенциала в ходе профессионального обучения в вузе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Материалы и результаты исследования представлены на конференциях различного уровня: международных (Тамбов, 2017; Белгород, 2017; Уфа, 2017, 2018, 2018); всероссийских (Краснодар, 2015); заслушивались на заседаниях кафедры общей педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Адыгейский государственный университет", в Институте дополнительного профессионального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», кафедры огневой подготовки Северо-Кавказского института повышения квалификации сотрудников МВД России (филиал) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования "Краснодарский университет министерства внутренних дел Российской Федерации", кафедры психологии и педагогики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет министерства внутренних дел Российской Федерации».

Разработанные в ходе исследования учебно-методические материалы нашли применение в практике обучения студентов Института дополнительного профессионального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», город Нальчик Кабардино-Балкарская Республика.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 11 работ общим авторским объемом 4.7 п.л., в том числе 4 научных публикаций в рецензируемых журналах из перечня ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

Объем и структура диссертации определены логикой и задачами исследования. Диссертация включает введение, две главы, заключение, библиографический список, состоящий из 210 источников, из которых 11 – иностранные источники. Диссертация изложена на 171 страницах машинописного текста, содержит 1 рисунок и 6 таблиц.

ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается состояние разработанности проблемы, выявлены противоречия, сформулированы проблема диссертационного исследования, его объект и предмет, гипотеза, цель, задачи исследования, определены методологическая, теоретическая основы исследования, представлены методы, база исследования и его организация, достоверность и обоснованность результатов исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, указываются положения, выносимые на защиту, освещаются формы апробации и внедрения результатов исследования в практику.

Определению структурно-содержательных характеристик личностно-смысловой сферы и выявлению особенностей организации смыслоориентированного обучения посвящена **первая глава** работы: **«Теоретические основы смыслоориентированного обучения в вузе»**.

Образование предполагает механизм передачи новым поколениям не только прошлого и существующего опыта, но и коммуникаций в социуме, что способствует развитию обучающегося не только как профессионала, но и как субъекта, несущего целостное социокультурное начало, поэтому целью образования должно быть удовлетворение потребностей человека, связанных с познанием мира, приобретением современных и устойчивых знаний, умений, навыков, которые бы имели не только практическую значимость и обеспечивали бы их социальную и профессиональную конкурентоспособность, но и были для них личностно-значимы.

Проблема актуализации смысловой стороны образования потребовала обращения к современным психолого-педагогическим теориям, позволяющим обосновать структурно-содержательные характеристики личностно-смысловой сферы, относящейся к открытым, самоорганизующимся психологическим системам, динамическая составляющая которой проявляется в увеличении совокупности смысловых образований и усложнении связей между ними, при условии сохранения основополагающей функции, определяемой личностным смыслом.

В содержании термина «смысл» представляется возможным выделить две основные его характеристики: 1) взаимодействие индивидуального и социального в человеке; 2) интеграционная целостность личности (А.Г. Асмолов, Б.С. Братусья, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев и др.). То есть понятие «смысл» в психолого-

педагогической литературе определяется как нечто важное и значимое, ради чего человек живет, которое имеет прямое отношение к созданию и достижению конечной цели его существования и предназначения, становления его личности и формирования в нем основных мировоззренческих понятий, необходимых для формирования духовно-нравственных ценностей личности.

Основываясь на данном утверждении, можно предположить, что процесс формирования личностно-смысловой сферы, обусловленный общими закономерностями личностного развития обучающихся в образовательном пространстве вуза, отличается определенной спецификой, обусловленной проявлением в нем смысла в качестве цели, задачи, особой формы трансляции знаний и взаимодействием между субъектами образования (И.В. Абакумова, Т.С. Анисимова, Л.Ц. Кагермазова, А.А. Маслак, М.А. Лукьяненко и др.). Образовательный процесс, в котором элемент управления и стимуляции развития личностно-смысловой сферы является обязательным атрибутом, предполагает создание условий, направленных на реализацию смысловтрансляции в учебном процессе за счет использования в образовательном процессе личностно-значимых ситуаций, организованных путем привлечения дополнительных социокультурных источников и смысловой экстраполяции; применения манипулятивно-конвенциональных технологических элементов в процессе обучения, обусловленных спецификой процесса смыслообразования. Взятый в указанном аспекте учебный процесс выступает как базис смыслового полисубъекта, предполагающего становление относительно устойчивой, автономной иерархически организованной совокупности смысловых образований студента не только в качестве результата, но и в качестве неперемного фактора образовательного процесса.

Наличие взаимосвязи между смыслом жизни и отношением обучающегося к результатам своего труда, воспринимаемого в качестве необходимого фактора жизненного самоопределения человека, основанием для самоуважения, способом самореализации и, как следствие, личностно-значимым детерминантом в процессе социализации (Л.И. Анцыферова, А.А. Волочков, Е.Г. Ермоленко и др.) позволяет рассматривать личностно-смысловую сферу в качестве регулятора профессионального становления будущего специалиста. Уровень развития профессионально значимых качеств личности у обучающихся в условиях вуза проявляется через степень сформированности теоретической и поведенческо-волевой готовности к профессиональной деятельности, задающейся определенными компетенциями и системой смысловых образований, позволяющих создать субъективный образ профессии и осознать свою профессиональную идентичность.

Во второй главе диссертации «**Реализация личностно-смыслового потенциала студентов в процессе обучения**» осуществлен анализ факторов, определяющих совокупность психолого-педагогических методов и приемов формирования и развития системы личностно-смысловой сферы, лежащих в основе смыслотехно-

логии, представлены методические рекомендации по их применению в образовательном пространстве вуза, изложены результаты опытно-экспериментальной работы исследования.

Динамичность структур личностно-смысловой сферы обучающихся является следствием смысловой регуляции его жизнедеятельности, обусловленной изменениями действительности в результате деятельности. При этом принято выделять «большую» и «малую» динамику смысловых образований. «Под «большой» динамикой развития смысловых образований понимаются процессы рождения и изменения смысловых образований личности в ходе жизни человека, в ходе смены различных видов деятельности. ... Под «малой» динамикой развития смысловых образований – процессы порождения и трансформации смысловых образований в ходе движения той или иной особенной деятельности» (А.Г. Асмолов, Д.А. Леонтьев).

Образовательный процесс направлен в большей степени на «малую» динамику развития, предполагающую обретение смысла в потенциальной (будущей профессиональной) и актуальной (познавательной) деятельности. К процессам «малой динамики» Д.А. Леонтьев относит «смыслообразование» (уровень понимания), «смыслоосознание» (уровень осознания) и «смыслостроительство» (уровень осмысления). Традиционных методов и приемов обучения, для развития личностно-смысловой сферы недостаточно, так как смысловые образования, которые являются сравнительно устойчивыми составляющими данной сферы, невозможно изменить при помощи прямого директивного влияния. Здесь скорее нужны не только отдельные смыслотехнические приемы косвенного воздействия, носящие манипулятивный характер воздействия или волевой саморегуляции, а соответствующая педагогическая технология – смыслотехнология (И.В. Абакумова, Л.Ц. Кагермазова, Т.С. Анисимова, А.А. Маслак, М.А. Лукьяненко, И.Ф. Демидова и др.). Это обусловлено, с одной стороны, тем, что смысловые структуры, находясь в неизменном состоянии, являются абстрактной проекцией действительности, в то время как личностно-смысловая сфера функционирует в процессуальной форме развития и трансформации смысловых структур. С другой стороны - смысловые образования, в отличие от теоретических знаний и умений, получаемых в процессе обучения, невозможно подвергнуть произвольному контролю извне (Д.А. Леонтьев). Поэтому необходимо определить в качестве объекта воздействия процесс смысловой трансформации, запускающий перестройку личностно-смысловой сферы, под воздействием четко выверенной смыслотехнической процедуры, направленной на создание условий, позволяющих сформировать заранее определённые смысловые объекты или внести необходимые изменения в смысловые структуры (Д.А. Леонтьев, А.В. Серый, С.Д. Невердкович, М.С. Яницкий и др.). В ходе учебного процесса их можно упорядочить в зависимости от того, как транслируются смыслы, находящиеся в информационных конструктах, которые необходимо усво-

ить. При этом можно выбрать две основные стратегии: манипуляционную и конвенциональную. В случае манипуляционной стратегии смысл порождается и изменяется до процесса его трансляции. В этом случае отношение «преподаватель - студент» получается неравноправным, так как одна сторона, называемая производителем смысла, управляет действиями другой стороны, называемой адресатом. В случае же использования конвенциональной стратегии смысл порождается и начинает транслироваться внутри коммуникационного процесса, в котором действия сторон являются равноправными. Конвенциональная коммуникация предполагает открытое и равнозначное управление аудиторией. Таким образом, смыслотехнические воздействия (направленная трансляция смыслов) в значительной степени способствуют переосмыслению индивидуального смыслового опыта, тем самым способствуя ее обновлению.

Из вышесказанного следует, что формирование личностно-смысловой сферы обучающихся в процессе профессионального образования в вузе возможно при условии внедрения смыслотехнологии – совокупности наиболее рациональных методов и приемов организации образовательного процесса, направленного на «малую» динамику развития смысловых образований, основными методологическими требованиями которой являются:

- универсальность;
- управляемость;
- воспроизводимость, которая обеспечивается возможностью реализации целостной системой манипуляционных и конвенциональных приемов, направленных на изменение внутриличностной динамики смысловых процессов, которая включает в себя три основных уровня:

1) уровень понимания (смыслообразования). Данный уровень отражает способ внедрения новых объектов (явлений) к уже существующей системе смысловых связей, без содержательной трансформации ее смыслов, в результате которого происходит распространение смысловой системы на новые объекты (явления) посредством механизмов идентификации и интернализации, которые в учебном процессе реализуются при помощи:

а) смысловой ориентировки (приемы «выбор альтернатив», «мнимый выбор», «три истории», «продолжения действия», «прерывания действия», «опробования границ смыслового поля»);

б) подключения смысловых конструкторов (приемы «навешивание ярлыков», «яркие обобщения», «эмоциональные стереотипы», «осмеяние»);

в) подключение смысловых диспозиций (приемы «совет друга», «трансфер», «общий вагон»);

д) подключение самоотношения (приемы «восхваление», «отраженной славы», «жизненный путь»);

2) уровень осознания (смыслоосознание), предполагающий осознание субъектом своих смысловых структур и связей между ними, которые позволяют решить задачу на смысл объекта (явления). Данная задача может быть поставлена с помощью:

а) расширения контекста осмысления действий, явлений, объектов за счет осознания длины смысловых связей от частного к целому; изменения составляющих контекст признаков; подключения новых смысловых контекстов;

б) интенции или энтелехии;

в) изменения факторов, влияющих на смысл путем смещения акцентов при определении значимости мотива; выбор иной роли или изменение статуса человека в социуме; эмоциональная привязка к результатам своей деятельности; проекция действия с более высокими мотивами на необходимое заданное действие; поиск новых мотивов для известной ситуации; включение заданного действия в действия более значимые для человека;

г) видоизменения способов удовлетворения потребности;

д) сопоставления ряда объектов с целью смыслового выбора;

е) смещения акцентов (приемы «перетасовка», «хорошо-плохо»);

3) уровень осмысления критической ситуации (смыслостроительство), характеризующий содержательную перестройку жизненных отношений и преломляющихся в них смысловых структур, которая осуществляется посредством внутренней деятельности переживания, которая направлена на избавление от смыслового рассогласования сознания и бытия, а также воссоздания их соответствия с помощью:

а) формирования способности для адекватной оценки ситуации, которая включает в себя самооценку индивида и оценку сложности (приемы «галерея», «неопределенность»);

б) актуализации различных аспектов «Я» посредством самооценки и самоактуализации индивида;

в) изменения структуры альтернатив.

Для обоснования эффективности выявленных психолого-педагогических условий и приемов формирования личностно-смысловой сферы необходим соответствующий критериальный аппарат. Исходя из того, что наше исследование посвящено только одному из аспектов формирования личностно-смысловой сферы человека, её формирование в период поздней юности в процессе обучения в вузе, наряду с общепризнанной методикой СЖО (Д.А. Леонтьев), был использован идиографический подход (Л.В. Шелехова, А.А. Панеш). Однако в отличие от методики, предложенной Л.В. Шелеховой и А.А. Панеш, на наш взгляд, представляется более вероятным использование:

1) общепринятой классификации уровней развития смысловой сферы личности (ситуационного, эгоцентрического, группоцентрического, просоциального, духовного), разработанной С.Б. Братусем;

2) в качестве показателей диагностических признаков сформированности личностно-смысловой сферы обучающихся, определяющую смысловую установку к образовательному процессу; смысловое проявление адаптации индивида к условиям образовательного процесса; личностно-значимую деятельность в образовательном процессе; смысловую регуляцию поведения в процессе учебно-воспитательной деятельности.

Диагностика уровня сформированности личностно-смысловой сферы проводилась до и после завершения формирующей работы по применению смысловых технологий, направленной на «малую» динамику трансформации смысла.

На основе эмпирического материала, полученного с использованием методики СЖО (Д.А.Леонтьев), с использованием программы «Анализ данных в EXCEL» (инструмент «Регрессия») были построены уравнения множественной линейной регрессии и системы одновременных уравнений для выборок – студенты 1 курса; студенты 4 курса.

Регрессионная модель:

– студенты 1 курса:

$$У_{СОЖ} = 4,02 + 0,69x_{цели} + 0,82x_{процесс} + 0,7x_{результат} + 0,9x_{ЛК-я} + 0,49x_{ЛК-ж};$$

– студенты 4 курса:

$$У_{СОЖ} = 5,88 + 0,72x_{цели} + 0,78x_{процесс} + 0,67x_{результат} + 0,53x_{ЛК-я} + 0,71x_{ЛК-ж}.$$

Значимость отдельных коэффициентов уравнений регрессии была оценена при помощи *t*-критерия Стьюдента. Все коэффициенты уравнений находятся в зоне значимости, следовательно, модели регрессий являются адекватными, поэтому можно сделать следующие выводы:

а) среднее изменение результативного показателя для второй модели составило 5,88 единиц, что на 1,86 больше, чем первой модели (4,02 единицы), поэтому можно говорить пусть и незначительном увеличении осознанности обучающимися своих личностных смыслов за время обучения в вузе;

б) основываясь на том, что коэффициент регрессии x_i показывает, на какую величину в среднем изменится значение результативного признака $У_{СОЖ}$ при изменении факторного признака x_i на одну единицу его измерения при фиксированном значении других факторов, входящих в уравнение регрессии, можно дать следующую интерпретацию полученным уравнениям:

– наибольшее количественное воздействие (0,9) на результативный показатель оказывает «локус-контроль – Я» («Я – хозяин жизни»). Это свидетельствует о потребности человека реализации себя как независимой личности без учета адекватной оценки своих возможностей. То есть можно наблюдать у студентов стремление

позиционирования себя как сильной личности, которая обладает достаточной неограниченностью в выборе, с целью построения своей жизни в соответствии со своими целями, задачами и представлениями о ее смысле. Что зачастую не соответствует реальности, так как наименьшее количественное воздействие (0,49) на результативный показатель оказывает «локус-контроль – жизнь или управляемость жизнью». То есть наличие завышенной оценки своих возможностей студенты первых курсов не связывают с тем, что человеку необходимо контролировать свою жизнь, отвечать за принятые решения и воплощения их в жизнь;

– наименьшее количественное воздействие (5,3) во второй модели на результативный показатель оказывает «локус контроля – Я» («Я – хозяин жизни»). Это показывает об изменении к 4 курсу степени адекватности оценки своих возможностей и личностных качеств: они становятся более реалистичными. При этом надо отметить, что все остальные факторы имеют примерно равное воздействие на результативный признак, поэтому можно говорить о том, что у студентов 4 курса сформирована условно устойчивая система смысловых образований.

Полученные данные (рисунок 1) для выборки из 102 студентов (данные студенты так же проходили тестирование согласно методике СЖО), фиксирующие пусть и незначительное изменение уровня развития смысловой сферы личности.

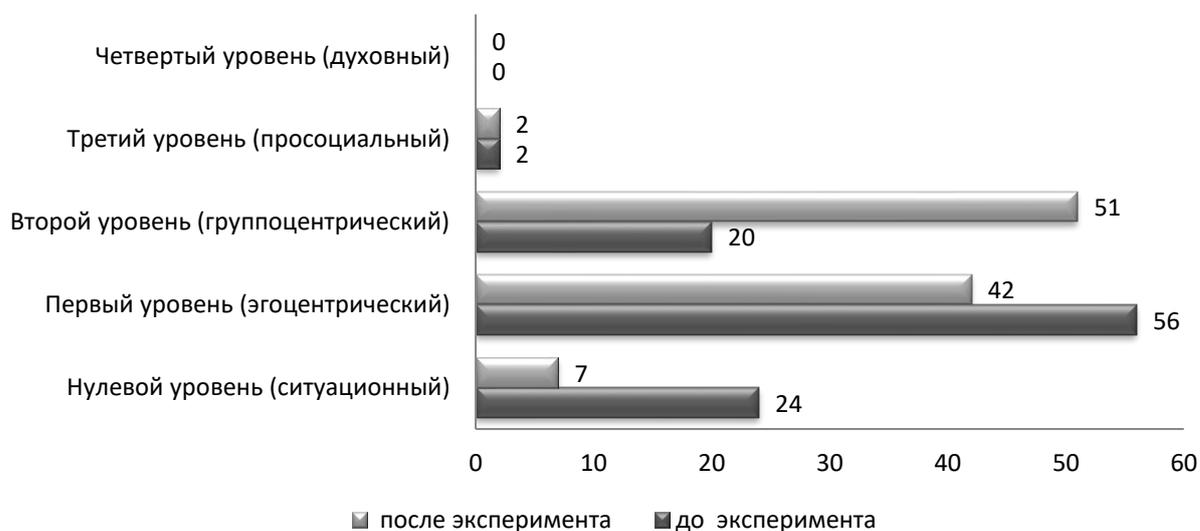


Рисунок 1. Уровень развития личностно-смысловой сферы в экспериментальной группе до и после эксперимента

На уровне значимости 0,05 в соответствии с правилом принятия решения статистического Критерия знаков ($G_{кр} = 1,96 < G_{эмп} = 2,38$) можно сделать вывод о положительном влиянии выявленных нами психолого-педагогических условий и разработанной смыслотехнологии на формирование личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза.

В **Заключении** приведены научные результаты исследования, которые позволили сформулировать следующие выводы:

1. Личностно-смысловая сфера, являющаяся новообразованием периода поздней юности, выступает как психологическая открытая динамическая система, состоящая из иерархически взаимосвязанных смысловых структур, функционирующих как единое целое и отвечающих за механизм формирования смысловой регуляции жизнедеятельности субъекта.

2. Структурными компонентами личностно-смысловой сферы как сложного интегрального психологического образования являются совокупность смысловых структур: личностно-смысловых образований, информационного поля, состоящего из механизма эмоциональной индикации (смысловая диспозиция, смысловой конструкт) и психологической репрезентации воспринимаемого объекта (перцептивные данные об объекте, личностный смысл), потребности, смыслообразующего мотива, смысловой установки, смысловой регуляции и смысловой рефлексии.

3. В качестве критериев сформированности личностно-смысловой сферы обучающихся используются не только количественные, но и качественные критерии эффективности смыслотехнологии, характеризующие уровни развития смысловой сферы личности (ситуационного, эгоцентрического, группоцентрического, просоциального, духовного), фиксирующие структурные и процессуальные стороны учебной деятельности, отражающие определяющую смысловую установку к образовательному процессу, смысловое проявление адаптации индивида к условиям образовательного процесса, личностно-значимую деятельность и смысловую регуляцию поведения в процессе профессионального становления в вузе.

4. Смыслотехнология – это совокупности наиболее рациональных методов и приемов организации образовательного процесса, направленного на «малую» динамику развития смысловых образований (смыслообразования, смыслоосознания, смыслостроительства), предполагающую обретение смысла в потенциальной (будущей профессиональной) и актуальной (познавательной) деятельности. Основные методологические требования к смыслотехнологии:

– универсальность, проявляющаяся в целенаправленном и фасилитирующем характере ее воздействия, направленного на формирование условно устойчивой системы смысловых образований обучающихся в образовательном пространстве вуза, которая способствует увеличению осознанности обучающимися своих личностных смыслов, коррекции степени адекватности оценки своих возможностей, личностных качеств и продуктивности своих действий;

– управляемость, выражающаяся в возможности диагностического целеполагания, планирования, проектирования элементов смылоориентированного образовательного процесса, способствующего формированию личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза, и поэтапной диагностики, с

целью коррекции системы воздействия на личность, обуславливающих динамику и трансформацию смысловых структур;

– воспроизводимость, которая обеспечивается возможностью реализации целостной системой манипуляционных и конвенциональных приемов, направленных на изменение внутриличностной динамики смысловых процессов: смыслообразования, смыслоосознания, смыслостроительства, вне зависимости от профиля профессиональной подготовки в вузе.

5. К педагогическим условиям формирования личностно-смысловой сферы обучающихся в образовательном пространстве вуза относятся:

1) использование в образовательном процессе личностно-значимых ситуаций, организованных путем:

а) привлечения дополнительных социокультурных источников, гуманитарных текстов, визуализации (при помощи цифровых технологий или театрализованных постановок) художественных и исторических образов, которые позволяют актуализировать ценностную составляющую содержания образования за счет выявления и сравнения различных подходов к раскрытию содержания и проявления социальных смыслов, направленных на формирование в сознании субъекта образования индивидуализированного отражения отношения субъекта к объектам личностно-опосредованной картины мира;

б) смысловой экстраполяции, то есть возможности проецирования научных знаний в систему жизненных и будущих профессиональных отношений за счет субъективного переноса ранее осознанного личностно-смыслового содержания какого-либо объекта (явления) и выявленных относительно его смысловых связей на эквивалентную совокупность объектов (явлений) или его отдельные компоненты, что обеспечивает смыслоориентированную направленность образовательного процесса;

2) внесение манипулятивных технологических элементов в процесс обучения, являющихся следствием специфики процесса переосмысления индивидуального смыслового опыта, обусловленного взаимодействием с личностными смыслами других субъектов педагогического межличностного взаимодействия, подразумевающего воздействие на сознание обучающегося с целью:

а) управления их вниманием (отвлечение, перемещение, сосредоточение) в процессе освоения содержания образования в форме заданного личностно-смыслового знания с помощью использования механизмов психологической установки и стереотипных представлений;

б) неявного побуждения к поиску, обнаружению, формированию личностных смыслов субъектов образования посредством вариативности, многозначности, избыточности содержательных ресурсов, предусматривающих создание ситуаций

неопределенности. При этом преподаватель оставляет за собой право скрытой позиции;

3) учебный процесс выступает как смысловой полисубъект, подразумевающий:

– признание становления субъектной позиции, отражающей личностно-смысловое самоопределение обучающегося не только в качестве результата, но и в качестве неперемного фактора образовательного процесса;

– осознание смыслового потенциала образования, базирующегося на соответствии индивидуального смыслового опыта обучающегося и сформированности его личностных образований на разных этапах профессионального становления в процессе обучения;

– умение субъектов обучения, прежде всего преподавателя, занять смыслоориентированную позицию, организовать условия, способствующие смыслоактуализации, проявлению и развитию структурных компонентов личностно-смысловой сферы студента;

– соблюдение принципа целесообразности при организации индивидуальной образовательной траектории обучающегося с учетом его личностно-смысловых предпочтений.

7. Результаты, полученные в ходе опытно-экспериментальной работы и подтвержденные данными статистической обработки, свидетельствуют о положительном сдвиге исследуемого признака у респондентов, подтверждает предположение: о позитивном влиянии предложенных педагогических условий, способствующих формированию личностно-смысловой сферы субъектов обучения и обеспечения смысловой направленности образования; об эффективности разработанной смысло-технологии, без которой невозможно построить и тем более реализовать учебный процесс в вузе, выступающий в качестве базиса смыслового полисубъекта.

8. Выполненное исследование открывает возможности, перспективы и направления дальнейшего развития закономерностей смыслотрансляции и смыслообразования на разных уровнях образования. Раскрытие основных методологических требований смыслотехнологии может послужить основой для построения педагогической технологии, лежащей в основе психолого-педагогического направления «Смыслодидактика», включающей цели, содержание, функции, критериальный аппарат, методы, приемы и смыслотехники, влияющие на формирование личностно-смысловой сферы обучаемого, его смысловой самоориентации и смысло-жизненной концепции.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации основных результатов диссертационных исследований:

1. *Коркмазов, А.В.* Роль личностно-смысловой сферы в профессиональном развитии индивида / А.В. Коркмазов // *Экономические и гуманитарные исследования регионов.* - 2018. - № 1. - С. 18-20. (0,38 п.л.).

2. *Коркмазов, А.В.* Педагогические основы организации смыслоориентированного обучения в вузе / А.В. Коркмазов // *Проблемы современного педагогического образования.* -2018. - № 58-2. - С. 124-127. (0,63 п.л.).

3. *Коркмазов, А.В.* Особенности проявления личностно-смысловой сферы в качестве регулятора профессионального становления будущего специалиста / А.В. Коркмазов, Т.Г.Саградова // *Проблемы современного педагогического образования.* - 2018. - № 59-2. - С. 95-97. (0,4/0,1 п.л.).

4. *Коркмазов, А.В.* Психолого-педагогические приемы формирования и развития системы личностных смыслов в образовательном процессе / Л.В. Шелехова, А.В. Коркмазов // *Проблемы современного педагогического образования.* - 2017. - № 56-10. - С. 253-265. (0,2/0,55 п.л.).

Публикации в других изданиях:

5. *Коркмазов, А.В.* Получение образования и его влияние на формирование личностных ценностей обучающихся / А.В. Коркмазов // *Евразийский юридический журнал.* - 2019. - №3. – С. 5-6. (0,5 п.л.).

6. *Коркмазов, А.В.* Понятие и представление о «смысле» как о фундаментальной составляющей характеристики личности / А.М. Коркмазов // *Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы. Сборник статей по итогам: материалы международной научно-практической конференции.* - 2018. - С. 54-55. (0,19 п.л.).

7. *Коркмазов, А.В.* Многомерности смысловых образований и их влияния на поведение личности в целом / А.М. Коркмазов // *Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции.* - 2018. - С. 55-57. (0,19 п.л.).

8. *Коркмазов, А.В.* Инновационные средства организации в проблеме психолого-педагогической готовности к управлению самостоятельной работой слушателя / А.В. Коркмазов // *Евразийский юридический журнал.* - 2017. - № 7 (110). - С. 261-262. (0,5 п.л.).

9. *Коркмазов, А.В.* Категория "личностно-смысловая сфера" как психолого-педагогический феномен / А.В. Коркмазов // *Теоретические и практические аспекты развития научной мысли в современном мире: материалы международной научно-практической конференции: в 2 частях.* - 2017. - С. 240-243. (0,25 п.л.).

10. *Коркмазов, А.В.* Методологические подходы к проблеме совершенствования системы психолого-педагогической готовности к управлению самостоятельной работой слушателя / А.В. Коркмазов // *Успехи современной науки и образования: материалы международной научно-практической конференции: в 2 частях.* - 2017. - Т. 9. - № 4. - С. 96-98. (0,38 п.л.).

11. *Коркмазов, А.В.* Влияние современных профессиональных стандартов образования на психолого-педагогическую готовность преподавателей к формированию ценностно- смысловой ориентации студентов / А.В. Коркмазов // *Вестник научных конференций.* - 2017. - № 9-1 (25). - С. 64-67. (0,44 п.л.).