

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
и внешним связям

Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет»



профессор
Белавин
Андрей Михайлович

« 01 » января 2017

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» на диссертацию **Самус Елены Владимировны** по теме: **«ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ ПАРАДИГМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ (конец XX – начало XXI веков)»**, представленную к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности: 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность исследования Е.В. Самус выполнено на актуальную для современной педагогической теории и практики тему. Автор убедительно доказывает это, опираясь на анализ стратегических и нормативных документов, результаты педагогических исследований, относимых к концу XX – началу XXI веков; выявляет как социально-педагогические, так и собственно внутринаучное противоречие: между объективной необходимостью выявления и обоснования детерминант развития парадигмы интеллектуального образования в отечественном образовании в России в исследуемый период и отсутствием знаний о внешних и внутренних факторах, определяющих

развитие интеллектуального образования в контексте парадигмальных трансформаций образовательной системы Российской Федерации.

Во введении поставлена цель, определены объект, предмет, ведущая идея, представлены гипотеза и задачи исследования; раскрыты теоретико-методологическая основа и методы исследования; выделены научная новизна, теоретическая и практическая значимость; выдвинуты основные положения, выносимые на защиту; отражены сведения об апробации исследования и внедрении результатов в практику. Анализ научного аппарата позволил отметить корректность формулировок цели, объекта, предмета, задач, их взаимосвязь и подчиненность теме исследования.

Избранная структура диссертации адекватна теме, предмету и задачам исследования.

В первой главе - *Факторы развития и особенности парадигмы интеллектуального образования в России (конец XX–начало XXI веков)* изучены интеллектуальное образование как феномен парадигмы образования в России в конце XX–начале XXI веков, детерминанты интеллектуального образования в советской парадигме образования (начало 80–90-х годов XX века); парадигма интеллектуального образования в отечественной дидактике в конце 80-х годов XX века и на постсоветском этапе.

Во второй главе – *Интеллектуальное образование в новейшей истории России: тенденции, перспективы* в контексте парадигмального подхода проанализировано интеллектуальное образование в России 2000–2010-е годы, информатизация образования как парадигмальный фактор интеллектуального образования; интеллектуальное образование в России в начале XXI века (2010–2017-е годы).

Тщательное изучение диссертации Е.В. Самус позволяет сделать вывод о достаточной степени *научной новизны* проведенного исследования и ее обосновании.

Так, представленный автором анализ сущностных характеристик интеллектуального образования, проведенный на основе системного,

парадигмального, компетентностного, личностно-деятельностного, контекстного подходов, позволил дать емкое определение интеллектуального образования как целенаправленного дидактического процесса в русле развивающего обучения, ведущей функцией которого является развитие интеллекта личности и формирование интеллектуальной культуры обучающегося.

Особо следует отметить научную новизну разработанной Е.В. Самус структурно-функциональной модели интеллектуального образования, которая представляет систему детерминант (внешних и внутренних): политических, экономических, социальных, образовательных. Применение модели для анализа особенностей интеллектуального образования в конце XX – начале XXI века позволило охарактеризовать концептуальное *инвариантное ядро* интеллектуального образования, выделив и описав три периода его развития: 80-е годы; 1990-1999 годы XX века; 2000-2017 годы.

Приращением нового знания в историко-педагогическом контексте, на наш взгляд, можно считать обоснование автором *вариативной части* интеллектуального образования, к которой относятся обусловленные сложившейся парадигмой образования целевые установки образовательного учреждения, специфичность влияния среды (традиции местности, интеллект как ценность в социальном окружении) и технические ресурсы.

Принципиально важным для нас является утверждение автора о том, что развитие интеллекта и формирование интеллектуальной культуры подразумевает обогащение не только когнитивной сферы обучающегося (познавательных ощущений, восприятия, памяти, воображения, мышления, внимания, умственных способностей, продуктивного мышления, интеллектуальной инициативы, инструментальной культуры, когнитивного опыта), *но и укрепление эмоционально-ценностной и духовно-нравственной сфер.*

В целом, исследование имеет заверченный характер. В *Заключении* по итогам выполненного диссертационного исследования изложены основные

результаты, подтверждающие гипотезу. Каждая глава диссертации завершается четкими, лаконичными выводами, текст диссертации написан научным языком. Автореферат с достаточной полнотой отражает содержание диссертации, раскрывает основные идеи и выводы исследования.

Результаты исследования могут быть *использованы в практике педагогического образования*, существенно обогащая его содержание, а также могут стать *основание для анализа результативности разных видов современного образования (включая дополнительное, профессиональное и др.*

Мы подтверждаем *достоверность* результатов исследования, обеспеченную *целостным подходом к рассмотрению проблемы интеллектуального образования; применением комплекса методов исследования, адекватных его объекту, цели, задачам и логике; апробацией и внедрением полученных результатов в практику.*

Отмечая актуальность, научную новизну и практическую значимость исследования Е.В. Самус, мы выделили отдельные дискуссионные моменты, требующие более подробного пояснения соискателя:

1. Как бы Вы прокомментировали *в контексте результатов исследования* высказывание Евгения Александровича Ямбурга: «Мы должны стремиться, чтобы растущий человек не оказался «социальным инвалидом», чтобы он: водил машину, знал хотя бы один иностранный язык, владел современными технологиями, был умелым и мобильными. Но есть и вторая часть задачи. Она гораздо сложнее, но, к сожалению, находится на периферии общественного сознания. Нужна личность духовная. Потому что умелая и мобильная развращенная личность опаснее, чем просто необразованный человек. Прагматизм и без нас выживет. Нужно культивировать духовное начало».

2. Система факторов (политических, экономических, социальных, образовательных, личностных) детерминирует *развитие интеллектуального образования (задача 2)* в целом, как особой социальной *практики* или

определяет развитие исключительно *парадигмы* интеллектуального образования (пункт 2 научной новизны)?

Следует отметить, что, на наш взгляд, диссертационное исследование не лишено некоторых недостатков:

1. В диссертации отсутствует доказательство необходимости и достаточности структурного и поэлементного содержания концептуального ядра интеллектуального образования в разные периоды (соответствующие рисунки диссертации).

2. В диссертации следовало бы представить статистический материал, иллюстрирующий зависимость качества интеллектуального образования (как образовательной практики) от трансформации парадигмы интеллектуального образования.

Высказанные замечания не опровергают основных научных положений и результатов диссертации, не снижают их научной и практической значимости и не снижают положительной оценки диссертационной работы.

Автореферат и опубликованные статьи (18 публикаций, 5 из них – в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, установленный Министерством образования и науки Российской Федерации) отражают основное содержание диссертации. Диссертационное исследование Е.В. Самус обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Работа выполнена современным научным языком, отличается корректностью изложения, стилистической точностью и логичностью композиции.

Диссертация Самус Елены Владимировны по теме: «Детерминанты развития парадигмы интеллектуального образования в России (конец XX – начало XXI веков)» представляет собой завершенное, самостоятельное научное исследование и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и критериям, установленным п. 9-14 Положения о

присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв на диссертацию Самус Елены Владимировны по теме: «Детерминанты развития парадигмы интеллектуального образования в России (конец XX – начало XXI веков)» подготовлен доктором педагогических наук (13.00.01), профессором, профессором кафедры педагогики ПГГПУ Райсой Анатольевной Рогожниковой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры педагогики 30.11.2017 г. (протокол № 5).

Доктор педагогических наук, доцент,
заведующая кафедрой педагогики
ФГБОУ ВПО «Пермский
государственный гуманитарно-
педагогический университет»



Л.А. Косолапова
Косолапова Лариса Александровна

Адрес: 614990. г. Пермь, ул. Сибирская, 24
Телефон: (342) 219-07-23,
адрес электронной почты: pedagog@pspu.ru

