

*На правах рукописи*

**Самус Елена Владимировна**

**ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ ПАРАДИГМЫ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ  
(конец XX – начало XXI веков)**

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата педагогических наук

Майкоп – 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Адыгейский государственный университет»

**Научный руководитель:** кандидат педагогических наук, доцент  
**Аутлева Асиет Нурбиевна**

**Официальные оппоненты:** **Ромаева Наталья Борисовна**  
доктор педагогических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», профессор кафедры педагогики и педагогических технологий

**Крылова Валентина Владимировна,**  
кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет», доцент кафедры педагогического и психолого-педагогического образования

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Защита состоится 22 декабря 2017 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.147.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций, созданного на базе ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», по адресу: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, Адыгейский государственный университет.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»:

[http:// www.adygnet.ru/node/7742](http://www.adygnet.ru/node/7742).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Вержбицкая Елена Григорьевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современное цивилизационное развитие обуславливает необходимость интенсификации развития интеллектуальных сил в обществе. Эта тенденция приобретает статус глобального социального заказа XXI века. В современной России одной из стратегических задач по дальнейшему поступательному движению является воспитание интеллектуальной элиты. В Законе Российской Федерации «Об образовании» от 29.12.2012 № 273 – ФЗ сделан особый акцент на необходимость «развивать у обучающихся интеллектуальные и творческие способности, интерес к научной (научно-исследовательской), творческой деятельности» (Ст. 7). В «Стратегии инновационного развития России на период до 2020 года», «Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов» обозначены приоритетные направления государственной политики, ориентированной на создание условий и возможностей для успешной социализации и эффективной самореализации одарённых обучающихся с целью обеспечения конкурентоспособности России и укрепления национальной безопасности.

В «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы», в Президентской подпрограмме «Одарённые дети на 2011–2016 годы» указаны меры, направленные на поиск и поддержку талантливых детей и молодежи.

Таким образом, в современной российской системе образования осуществляется линия концептуальных изменений, обусловленных как процессами глобализации в мире и задачей вхождения России в Болонский процесс, так и значимыми переменами, происходящими в системе общего образования в связи с переходом на единую итоговую аттестацию выпускников школ, введением профильного обучения, внедрением информационных технологий в образовательный процесс, укреплением материально-технической базы школ, развитием инновационных методов и технологий обучения детей.

Исследовательский интерес представляет парадигма интеллектуального образования в парадигмах советского и постсоветского периодов отечественного образования для построения эффективной модели, направленной на формирование высокой интеллектуальной культуры личности обучающегося. Причем сравнительный анализ различных образовательных парадигм необходимо производить с учетом всех существенных элементов, в первую очередь составляющих глубинные основания дисциплинарных матриц, включающие основополагающие и зачастую неосознаваемые ценности, теории, предписания и образцы.

Возрастает необходимость методологической, содержательной и технологической разработки интеллектуального образования, обеспечивающего развитие интеллекта личности обучающегося. При этом важно иметь в виду и меняющуюся динамику функций и роли структурных элементов парадигмы в целостной системе нормативных требований к организации образовательной деятельности личности в зависимости от стадии её зрелости, а также характера становления, функционирования и развития интеллектуального образования.

В Национальной доктрине образования (2000) заявлено, что формирование интеллектуальной личности находится в числе приоритетных целей образовательной политики государства на всех его ступенях. Проблемы формирования и реализации государственной политики в сфере образования приобрели особую актуальность в мировом сообществе во второй половине XX и начале XXI веков, когда оказалось, что от уровня интеллектуального потенциала какой-либо страны в значительной степени будут зависеть её реальные возможности добиться в перспективе динамичного социально-экономического развития и процветания.

Интеллектуальное образование, его направленность на развитие интеллекта личности обучающегося, будучи одним из важных приоритетов глобальной политики, является ещё и гарантом национальной безопасности.

В конце XX – начале XXI веков в мире произошли цивилизационные процессы, обусловившие фундаментальные научные, культурные изменения. В частности, возрастание роли информации в жизни общества неизбежно привело и ведёт в дальнейшем к изменению миссии образования в обществе.

Интеллектуализация отечественного образования в условиях его реформирования и модернизации характеризуется широким теоретико-методологическим и практико-ориентированным поиском направлений становления интеллектуальной личности с выраженной субъектной позицией, способной адаптироваться к непрерывно изменяющимся условиям, самостоятельно приобретать новые знания, активно познавать окружающий мир.

Рефлексия проблемы развития интеллекта приводит к становлению новой парадигмы мышления человека, стремящегося к постоянному обогащению личностного потенциала в соответствии с идеалами полноценной самореализации. Стратегия интеллектуального образования связана со стратегией интеллектуализации общественного труда, которая приобретает статус государственной политики.

Развитие информационного общества XXI века сопровождается накоплением фундаментальных научных знаний, выдвигая их на ведущее место в социальном и экономическом развитии, что объясняет приоритетность интеллектуального образования, способствующего развитию интеллектуальных и познавательных способностей конкурентоспособной личности в условиях модернизации российского образования.

Инновационное развитие компьютерных технологий обучения и систем управления качеством образования предполагает переход к новым архитектурам образовательных систем, ориентированных на индивидуализацию, интеллектуализацию и веб-ориентацию традиционных обучающих систем, программ и технологий. Человек в условиях интеллектуально-информационной революции должен обладать неким «личностным стержнем» (Л.А. Степашко).

Таким образом, интеллектуализация в современном мире становится новой идеологией, которая оказывает влияние на смысловые акценты ценностных ориентаций общей культуры личности – субъекта образования, а также

влияет на формулирование стратегической цели образования. Судя по программным документам ЮНЕСКО, в мировой педагогике и образовательной практике обозначилась актуальная проблема – поиск инновационных образовательных технологий, эффективных для развития интеллекта личности в процессе образования.

Направление образования на развитие интеллекта, проявляющееся в развитии мышления, способности к рефлексии, к самоактуализации обучающегося, представляется настолько значимым, что его можно обозначить как начало новой образовательной парадигмы образования, в которой формирование интеллектуальной культуры является ожидаемым результатом образования.

В конце XX – начале XXI веков интеллектуальное образование в российском государстве осуществлялось в условиях политических, экономических, социальных и образовательных кризисов. Несмотря на это, становление интеллектуального образования в конце XX – начале XXI века стало естественным и закономерным процессом в условиях востребованности интеллектуальной личности во всех сферах жизни и отражало динамику общественного развития.

Под интеллектуальным образованием мы понимаем такое образование, в котором приоритет отводится формированию интеллектуальной культуры личности обучающегося, включающей развитие интеллектуальных способностей (познавательных ощущений, восприятия, памяти, воображения, продуктивного мышления), формирование интеллектуальной инициативы, инструментальной культуры, а также получение когнитивного опыта.

В основу интеллектуального образования как отдельного исследовательского направления на этапах советского и постсоветского периодов легли дидактические концепции развивающего обучения и умственного воспитания Ю.К. Бабанского, Л.В. Занкова, П.И. Пидкасистого, И.Я. Лернера, М.Н. Скаткина, заложивших основы системной организации образовательного процесса.

**Хронологические рамки исследования ограничены периодом конца XX – начала XXI веков.** Выбор объясняется реализацией реформ в образовательном пространстве в контексте трансформации общественно – политического строя государственной системы Российской Федерации. На основе сравнительно-исторического анализа раскрываются политические, социально-культурные и собственно-педагогические детерминанты интеллектуального образования в советской и постсоветской парадигмах образования. Следовательно, хронология исследования системы образования России очерчена периодом второй половины XX и начала XXI веков.

Основные результаты исследования определили верхние границы советской парадигмы образования концом 1991 года, при этом подчеркиваем, что процесс модернизации российского образования продолжается, значит, идёт активный процесс становления новой парадигмы образования, в которой ведущее место занимает интеллектуальное образование.

Историографию по исследуемой проблеме в установленных хронологических рамках логично условно разделить на два периода: советский (с 1980 по 1991 годы) и российский (с 1992 года - по настоящее время).

Очевидна необходимость обоснования легитимизации образовательной стратегии в сторону её интеллектуализации, поэтому следует методологически и технологически аргументировать логику интеллектуального образования в России в контексте инновационного развития государства.

Интеллектуальное образование в современной научной парадигме исследуется во всех направлениях естественнонаучного, технического и социально-гуманитарного знания, что позволяет фиксировать концептуальное ядро интеллектуального образования.

Вместе с тем в интеллектуальном образовании отражается процесс освоения новых парадигм в организации «единого корпуса знаний и их трансляция в учебном процессе, перевод их в инструментальную вооружённость интеллекта учащихся» (Ю.А. Егорова, 2005).

Для данного исследования особую значимость имеет интегральная модель обучения (М.Н. Берулава, 1996) реализуемая в рамках гуманистической парадигмы образования. Методологическую ценность мы видим в том, что концепция данной модели исходит из методологического тезиса: «интегральная индивидуальность (термин В.С. Мерлина) выступает как саморегулируемая система, не детерминированная жестко ни законами природы, ни законами социума», в которой интегральная индивидуальность интерпретируется как личностный концепт, обладающий уровневой организацией. В частности, наряду с индивидуально-психическим уровнем (ощущения, восприятия, памяти, воображения, качества мышления) обозначен уровень личностных свойств, продуктом внутреннего единства, которого становится новая целостность личности обучающегося.

В парадигмальном анализе интеллектуального образования вопросы характера и стиля управления образовательным процессом, наряду с характером взаимоотношений субъектов образования (педагогических работников, обучающихся, родителей), являются знаковыми - В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, А.М. Мищенко, Е.Н. Шиянов.

Оценочно-диагностический инструментарий результатов учебной деятельности обучающихся выдвигается как парадигмальный параметр образования (С.И. Архангельский, В.П. Беспалько, Л.Б. Ительсон, В.И. Огорелков, Н.М. Ротенберг).

Парадигма отечественного образования в конце XX – начале XXI веков была представлена концепциями, теориями, моделями в русле развивающего обучения: концепция личностно ориентированного обучения, (И.С. Якиманская), в которой актуализируется значение субъективного опыта личности обучающегося как детерминанта её развития; концепция развития продуктивного мышления (З.И. Калмыкова); концепция развивающего обучения (Е.И. Кабанова-Меллер, Д.Н. Богоявленский, Н.А. Менчинская, Л.В. Занков, Д.Б. Эльконин - В.В. Давыдов); концепция формирования обобщённых уме-

ний и навыков (А.Е. Дмитриев, Н.А. Лошкарева); концепция управления чувственным познанием младших школьников (С.П. Баранов); теория связи интеллекта, языка и речи (Б.Ф. Баев, Н.И. Жинкин, Б.Ф. Ломов, М.Р. Львов, Е.Н. Миллер, У. Найссер, С.Л. Рубинштейн, Е.А. Сергиенко, Е.Н. Сурков); теория поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина).

Для исследования значимыми являются работы А.М. Сохора, в которых организация активной интеллектуальной деятельности школьников связывается с определением логической структуры отрезков учебного материала; работы П.И. Пидкасистого, раскрывшие сущность, внутреннее содержание и внешнюю форму самостоятельной работы обучающихся; исследования Е.О. Ивановой, И.Я. Лернера, М.М. Левиной, О.О. Макарычевой, Е.И. Машбица, В. Оконя, М.И. Махмутова, Н.Ф. Посталюка, О.К.Тихомирова, А.И. Умана, Л.М. Фридмана, П.М. Эрдниева, А.Ф. Эсаулова, посвященные вопросам эффективного использования задач в образовательном процессе.

Исследованы отдельные проблемы интеллектуального образования: формирование у обучающихся мыслительных операций и приёмов (Н.Н. Поспелов, Н.А. Менчинская); формирование у обучающихся продуктивных способов запоминания (Н.М. Гнедова, Л.М. Житникова, К.П. Мальцева, В.В. Репкин, А.Н. Шлычева, А.С. Ячина); пути развития воображения у обучающихся в различные возрастные периоды (О.М. Дьяченко, Г.Д. Кириллова); исследование интеллектуальных эмоций у обучающихся (И.А. Васильев, В.К. Вилюнас, Ю.Е. Виноградова, Я.З. Неверова, О.С. Копина, А.Е. Чирикова); исследование потребностно-мотивационных аспектов познавательной деятельности обучающихся (Е.Е. Васюкова, А.К. Маркова, М.В. Матюхина, Г.И. Щукина); развитие познавательной самостоятельности, творческих способностей обучающихся исследованы в работах С.И. Архангельского, М.А. Данилова, Б.П. Есипова, Л.В. Занкова, М.И. Махмутова, Н.А. Менчинской, Н.Ф. Талызиной, Т.И. Шамовой, Г.И. Щукиной.

Таким образом, исследования в области развивающего обучения, интеллектуализации образования создали методологическую и теоретическую основы развития интеллектуального образования в России на этапах конца XX века (80-е годы) – начала XXI веков. Парадигмальный анализ отечественного образования данного периода позволил определить детерминанты (политические, социальные, культурные, собственно педагогические, индивидуально-личностные) в контексте смены образовательных парадигм.

В связи с этим выбор темы диссертационного исследования обусловлен актуальностью исследования развития парадигмы интеллектуального образования обучающихся в России в конце XX – начале XXI веков, что служит условием возрождения и развития интеллектуального потенциала российского народа.

В конце XX – начале XXI веков проблемы интеллектуального образования проанализированы в докторских диссертационных исследованиях: в 80-е годы - В.И. Гинецинского, В.Е. Гурмана; в 90-е годы – Т.П. Ворониной, В.В.

Дрозиной, Е.С. Заир-Бек, Г.Е. Козловской, Н.А. Лобко-Лобановской, А.Н. Ростовцева, Р.В. Шакирова; в 2000-е годы – А.Л. Венгера, Э.Г. Гельфман, Н.И. Гребенюк, С.И. Колташ, Г.Ф. Кунгурцевой, А.Н. Позднякова, О.Н. Смолина, Т.А. Соловьевой.

В результате анализа теории и практики, общепедагогических и методологических основ интеллектуального образования сложились объективные **противоречия**:

- между государственной потребностью в формировании интеллектуальной личности обучающегося в условиях инновационного развития российской действительности и отсутствием теоретических и практических знаний по реализации приоритетного направления государственной политики – интеллектуального образования;

- между объективной необходимостью выявления и обоснования детерминант развития парадигмы интеллектуального образования в отечественном образовании в конце XX – начале XXI веков России и отсутствием знаний о внешних и внутренних факторах, определяющих развитие интеллектуального образования в контексте парадигмальных трансформаций образовательной системы Российской Федерации.

С учётом указанных противоречий была сформулирована **проблема** исследования, которая заключается в следующем: каковы детерминанты (внешние и внутренние), обусловившие развитие парадигмы интеллектуального образования в России (конец XX – начало XXI веков).

**Объект исследования** – система образования в России (конец XX – начало XXI веков).

**Предмет исследования** – детерминанты развития парадигмы интеллектуального образования в России (конец XX – начало XXI веков).

**Цель исследования**: теоретически обосновать систему детерминант, обеспечивающую развитие парадигмы интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков.

**Задачи исследования**:

1. Раскрыть сущность интеллектуального образования как педагогического феномена в контексте парадигмальных трансформаций образовательной системы Российской Федерации.

2. Установить систему факторов (политических, экономических, социальных, образовательных, личностных), детерминирующих развитие интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков.

3. Обосновать инвариантное концептуальное ядро интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков.

4. Выявить особенности (закономерности) и перспективы развития интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков на основе парадигмального анализа образования.

**Методологическую основу исследования составили**: разработанные основы методологии психолого – педагогических исследований (О.С. Анисимов, С.К. Бондырева, Б.П. Битинас, Г.В. Воробьев, Г.С. Гершунский, Н.И.



Гребенюк, В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, Б.Т. Лихачев, А.Н. Леонтьев, К.Д. Чермит, Г.Н. Филонов); философско-педагогические идеи структурирования и отбора содержания образования (Ю.К. Бабанский, В.И. Загвязинский, Ф.Ф. Королёв, В.В. Краевский, Н.Д. Никандров).

Основными подходами в реализации методологических основ исследования стали:

- системный подход, позволивший рассматривать интеллектуальное образование с точки зрения его системной организации, проявляющейся в наличии системообразующего фактора и упорядоченной расположенности совокупности компонентов (С.И. Архангельский, М.А. Данилов, Б.П. Есипов, Л.В. Занков, М.И. Махмутов, Н.А. Менчинская, Л.И. Новикова, Н.Ф. Талызина, Т.И. Шамова, Г.И. Щукина);

- парадигмальный подход (А.Н. Аутлева, И.А. Колесникова, В.В. Краевский, Н.А. Лызь) позволил рассматривать интеллектуальное образование как целостную образовательную модель в условиях парадигмальных трансформаций в обществе, обусловленных политическими, социальными, культурными, экономическими и собственно-образовательными детерминантами, которые создают предпосылки для становления новой образовательной парадигмы;

- компетентностный подход (Дж. Равен, К. Эриксон) – объясняет природу целеполагания в интеллектуальном образовании;

- личностно-деятельностный (Е.В. Бондаревская, В.В. Сериков), – реализует субъектную сущность обучающегося, раскрывает его готовность решать познавательные, исследовательские задачи в процессе развития творческих способностей; учитывает принцип единства внешних и внутренних факторов интеллектуального образования обучающихся;

- контекстный подход (А.А. Вербицкий) – основан на понимании качества контекста становления личности обучающегося, оказывающего воздействие посредством ценностно-смыслового содержания. Контекст - это система внешних и внутренних факторов, детерминирующих развитие интеллектуального образования через особенности организации образа жизни и условий среды.

**Теоретическую основу исследования составили** идеи о логико-психологических основаниях развивающего обучения как основы интеллектуального образования (Д.Б. Эльконин, Л.В. Занков, В.В. Давыдов); целостность образовательного процесса (Н.А. Алексеева, Е.В. Бондаревская, В.С.Ильин, В.С. Леднев, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, Г.Д. Кириллова, А.П. Тряпицына, И.С. Якиманская); личностно развивающие функции обучения в условиях интеллектуального образования (В.В. Сериков; В.Н. Загвязинский, И.А. Колесникова, В.А. Сластенин); специфика педагогической деятельности при интеллектуальном образовании в процессе целостного становления личности (М.Н. Алексеев, Ю.К. Бабанский, Э.И. Моносзон); идеи гуманно-личностного образования (Ш.А. Амонашвили, И.П. Волков, Н.П. Гузик, Е.Н. Ильин, С.Н. Лысенкова, В.Ф. Шаталов, М.П. Щетинин); основы индивидуализации образования и самосовершенствования личности учащегося (Т. В.

Анохин, Е.А. Александров, В.П. Бедерханова, О.С. Газман, А.В. Мудрик); идеи целостного подхода к формированию саморазвивающейся, критически мыслящей, многофункциональной, конкурентоспособной личности (Б.Г. Ананьев, Ю.К. Бабанский, Б.Т. Лихачев, С.Л. Рубинштейн).

**Организация и этапы исследования.** Исследование проводилось в несколько этапов: с 2009 года по 2017 год.

I этап (2009–2010 гг.) – осуществление предварительного анализа актуальности исследуемой проблемы, сбор и изучение литературных источников. Определены объект и предмет, цели и задачи исследования.

II этап (2011–2013 гг.) – проведение историко-педагогического и сравнительно-сопоставительного анализа проблемы, изучение состояния интеллектуального образования в период 80–90-х годов XX века и начала XXI века, публикация результатов исследования в научных изданиях, доклады и выступления на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях. Одновременно вносились коррективы в методику исследования, формулировались предварительные выводы.

III этап (2014–2017 гг.) - систематизация и обобщение материала.

#### **Научная новизна диссертации:**

1. Теоретически обоснована сущность интеллектуального образования как педагогического феномена в условиях парадигмальных трансформаций в России в конце XX – начале XXI веков, направленного на развитие интеллекта и формирование интеллектуальной культуры личности обучающегося. Установлено, что выделение интеллектуального образования в качестве приоритетного направления государственной образовательной политики привело к становлению новой образовательной парадигмы, в которой формирование интеллектуальной культуры личности обучающегося представляется ключевой проблемой. В соответствии с необходимостью её решения структурируется и функционирует в целом отечественная педагогическая система.

2. Определены сущностные характеристики системы детерминант, обуславливающие развитие интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков:

- политические – законодательная база (Законы «Об образовании» (1992), (2012), Постановления Пленумов ЦК КПСС, Программы Съездов КПСС, Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года, «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР», Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» и др.); идеология государства, её направленность на развитие науки и разработку инновационных технологий; государственная ориентированность на развитие интеллекта граждан (открытие учебных заведений с углубленным изучением математики, иностранных языков);

- экономические (материально-финансовое положение государства, состояние экономики государства, государственная поддержка по внедрению инноваций в производство и промышленность);

- социальные включают: государственную поддержку НТП, прикладных научных направлений, общественную поддержку интеллектуального образо-

вания; пропаганду и популяризацию научных открытий и достижений через СМИ, популяризацию интеллектуальной личности через кино, театр, литературу; популяризацию положительного образа учёного-исследователя, человека науки; включённость обучающихся в школьные предметные олимпиады, научные молодёжные форумы, в социально значимые научные проекты, события;

- образовательные включают: нормативно-законодательные документы (Федеральный базисный учебный план общеобразовательной школы, Федеральные государственные образовательные стандарты первого и второго поколения); концепции развивающего обучения; разработки содержания образования и классификации методов обучения, их направленность на интеллектуализацию личности; изучение и передача опыта учителей – новаторов; корпоративные традиции взаимоотношений субъектов образовательного пространства; стремление образовательных учреждений к развитию интеллекта обучающихся);

- индивидуально-личностные (познавательные ощущения, восприятие, память, продуктивное мышление, способность к рефлексии, эрудиция, познавательный интерес, интеллектуальная активность и инициатива, когнитивный опыт, ценности, мотивы, амбиции).

3. Обоснована инвариантная и вариативная стороны сущности концептуального ядра интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков. Инвариантная часть представлена общими дидактическими положениями, концепциями развивающего обучения. Вариативная часть определена целевыми установками образовательного учреждения, специфичностью средовых влияний (традициями данной местности, интеллект как ценность в социальном окружении) и технических ресурсов (совершенствование технических и компьютерных технологий).

Развитие интеллектуального образования подразумевает реализацию внутренней связи между инвариантной и вариативной сторонами концептуального ядра в режиме междисциплинарной интеграции естественнонаучного, технического, социального знания, освоение которого обучающимися является условием становления новой целостной личности.

4. Охарактеризованы особенности и перспективы развития интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков на основе парадигмального анализа образования.

а) Выявлены социально-педагогические условия, обеспечившие развитие интеллектуального образования в конце 1980-х – начале 1990-х годов (советская модель интеллектуального образования):

- однонаправленность социальных институтов в реализации ведущей функции общеобразовательной школы, состоящей в развитии интеллекта обучающихся в рамках развивающего обучения; разработанность концепций и дидактических моделей развивающего обучения отечественными и зарубежными учёными, впоследствии составившими концептуальное интеллектуальное ядро образовательных моделей на этапах смены образовательных парадигм в России;

- установлено, что кризисные явления в социально-политической, экономической жизни страны на рубеже 1980–1990-х годов создали предпосылки кризиса в отечественном образовании (кризис целеполагания, кризис идеала и идеологии, кризис содержания образования).

б) Выявлены социально-педагогические условия развития интеллектуального образования 1990–1992-х годов (постсоветская модель интеллектуального образования):

- диверсификация в сфере образования, создавшая предпосылки для вариативных моделей образования, обозначила принципы взаимодействия и преемственности различных ступеней образования, ведущим из которых стал принцип обеспечения становления свободной личности, соответствующей запросам постиндустриальной эпохи;

- противоречивый характер образовательной политики постсоветской России в виде несоответствия между декларацией о необходимости совершенствования качества образования и отсутствием реальных финансовых, материальных и организационных возможностей государства, находящегося в системном кризисе;

- показатели и условия положительной динамики развития интеллектуального образования: ориентированность на развитие самостоятельности учащихся, творческое развитие, свободу и возможность выбора, плюрализм в образовательной системе;

- установлена логическая взаимозависимость между переходом от постиндустриальной парадигмы к информационной и уровнем внедрения новых информационных технологий в образовании, усиливавших развитие интеллектуального направления образования.

в) Выделены основные концепты реформирования школы в условиях модернизации содержания образования (1992–2010-е годы) в направлении интеллектуального развития личности: гуманитарность, динамичность, открытость, потенциальная диалогичность, полифункциональность.

г) Раскрыты особенности, тенденции и перспективы развития интеллектуального образования обучающихся в 2010–2017-е годы как периода перехода от формации образования производства услуг и «частичного» человека – к формации образовательного общества и производства «целостного» – всесторонне-гармоничного универсально развитого, творческого человека.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что создана целостная картина становления и развития теоретико-методологических основ интеллектуального образования в образовательной практике России в конце XX – начале XXI веков; обоснованы политические, культурные, социальные, педагогические детерминанты становления и развития интеллектуального образования в условиях смены образовательной парадигмы России в исследуемый период. Уточнены технологические вопросы внедрения в образовательную практику развивающих форм и методов обучения, направленных на формирование интеллектуальной культуры личности обучающегося. Систематизация знания о содержании, формах и методах интеллектуального образования в России на рубеже XX–XXI веков позволит эффективно орга-

низовать его в условиях модернизации современного образования при подготовке конкурентоспособной личности обучающегося, обладающей научным мировоззрением и нравственным сознанием, готовой к инновационной деятельности.

**Практическая значимость исследования.** Теоретические выводы исследования могут быть полезны педагогическим работникам, изучающим теоретико-методологические основы инновационной педагогики, внедряющим содержание научного знания в опыт интеллектуального образования обучающихся. Материалы исследования могут использоваться на курсах повышения квалификации учителей при освоении инновационных технологий в современной парадигме образования России.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Трансформация образовательной парадигмы в России в конце XX – начале XXI веков обусловила новое сущностное понимание интеллектуального образования как педагогического феномена. Интеллектуальное образование – это целенаправленный дидактический процесс в русле развивающего обучения, ведущей функцией которого является развитие интеллекта личности и формирование интеллектуальной культуры обучающегося.

2. Структурно-функциональная модель интеллектуального образования представляет систему детерминант (внешних и внутренних):

- политические детерминанты раскрывают сущностные аспекты интеллектуального образования и ограничивают законодательно-нормативное поле деятельности субъектов интеллектуального образования; разработку и принятие законов «Об Образовании» (1992), (2012); ФГОС, учебных программ, учебных планов. Политические решения, принятые в государственных, партийных, общественных учреждениях и организациях стали нормативными основами проведения процессов реформирования и модернизации системы образования. В конце XX – начале XXI веков в России очевидна их направленность на интеллектуальное образование: учебные заведения с углубленным изучением математики, иностранных языков, естествознания, введение факультативных занятий по предметам, развитие фундаментальных и прикладных научных направлений;

- экономические детерминанты представляют собой материально-финансовое положение государства, состояние экономики государства, экономические условия, являющиеся факторами развития интеллектуального образования или, наоборот, ведущие к его стагнации, затрудняющие внедрение научных открытий, инновационных технологий в производство, промышленность и другие сферы бытия. Экономические детерминанты могут выступать факторами развития интеллектуального образования в том случае, когда есть востребованность в экономике идей модернизации производства за счёт использования инноваций во всех сферах экономической жизни с целью её оптимизации;

- социальные детерминанты представляют систему общественных факторов: общественная поддержка интеллектуального образования, пропаганда и популяризация научных открытий, достижений через СМИ, в том числе

научных исследований и научных достижений, продемонстрированных в школьных предметных олимпиадах, научных молодёжных форумах; участие обучающихся в социальных проектах, событиях, формирование у них чувства патриотизма и гордости за свою страну; информатизация общества; ориентированность государства на формирование личности с энциклопедическими знаниями; повышение ценности научного знания в обществе в целом, и в семье, в частности; интеллектуализация образования;

- образовательными детерминантами являются новаторские идеи, которые становятся резонансными в образовательном пространстве в силу их актуальности для решения проблем образовательной практики; разработанные дидактические концепции в русле развивающего обучения; направленность системы методов обучения на интеллектуализацию личности обучающегося; готовность образовательных учреждений к внедрению педагогических инноваций в образовательную практику; стратегическая направленность образовательных учреждений на развитие интеллекта обучающихся и формирование интеллектуальной культуры в России в конце XX – начале XXI веков.

Внутренними детерминантами являются: индивидуально-личностные особенности обучающихся: познавательные ощущения, восприятие, память, продуктивное мышление, способность к рефлексии, эрудиция, познавательный интерес, интеллектуальная активность, когнитивный опыт, ценности, мотивы, амбиции.

3. Базовое инвариантное концептуальное ядро модели интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков составляют общие дидактические положения, дидактические модели отечественной педагогики: активизирующая, формирующая, развивающая, личностная, обогащающая; концепции развивающего обучения и умственного воспитания; теории интеллектуального развития; технологии проблемного и проектного обучения; новаторское движение советских учителей и направления зарубежной педагогики.

Вариативными показателями в парадигмах советского и постсоветского периодов отечественного интеллектуального образования являются целевые установки образовательного учреждения, специфичность средовых влияний (традиции данной местности, интеллект как ценность в социальном пространстве бытия обучающихся), технические ресурсы (совершенствование технических и компьютерных технологий).

Развитие интеллектуального образования подразумевает реализацию внутренней связи между инвариантной и вариативной частями концептуального ядра на условиях междисциплинарной интеграции естественнонаучного, технического, социального знания, освоение которого обучающимися является условием становления новой целостности личности.

4. В интеллектуальном образовании в конце XX – начале XXI веков просматривается сосуществование различных парадигмальных установок, свидетельствующее о полипарадигмальном характере модели отечественной системы интеллектуального образования: реконструируются черты дореволюционной парадигмы образования; одновременно сохраняются элементы со-

ветской парадигмы образования, элементы опыта функционирования западной школы, наряду с ними имеют место инновационные процессы в интеллектуальном образовании, обусловленные социальным переустройством российского государства, ориентированные на развитие интеллектуальной культуры личности обучающегося.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования используются автором в интеллектуальном образовании обучающихся МБОУ СОШ с углубленным изучением английского языка № 1 г. Ставрополя; студентов ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики» Ставропольский филиал; в проведении мастер-классов для учителей английского языка города и края; организации научных семинаров для методического объединения учителей иностранного языка МБОУ СОШ № 1, олимпиад, интеллектуальных марафонов, международных конкурсов для обучающихся школы. Результаты научного исследования получили свое отражение в 18 публикациях общим объемом 8,4 п.л., из них 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК. Результаты диссертационного исследования обсуждались на международных, региональных научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции, проходившей на базе ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный университет» (2012г.); Международных научных конференциях «Педагогика и жизнь» в Воронеже на базе ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет» в 2012 году; региональной научно-практической конференции «Университетская наука – региону» на базе ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный университет» в 2012 году; региональной научно-практической конференции «Наука-2012» на базе Ставропольского филиала ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» в 2012 году; Международной научно-практической конференции в Ставрополе, состоявшейся на базе Института Дружбы народов Кавказа (РИО ИДНК) в 2011 году; региональной научно-практической конференции «Наука-2011» на базе Ставропольского филиала ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет» в 2011 году; Международной научной конференции «Педагогика и жизнь» в Воронеже на базе Воронежского государственного педагогического университета в 2010 году.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается методологической обоснованностью исходных позиций с опорой на общенаучные принципы педагогических исследований; анализом широкого круга источников с опорой на фундаментальные теории и современные научные положения философии, психологии и педагогики; применением комплекса методов, соответствующих цели, задачам, объекту и предмету исследования; достоверностью используемых данных; апробацией полученных результатов в практической преподавательской деятельности автора.

**Объем и структура диссертации.** Диссертационное исследование представлено на 192 страницах печатного текста и состоит из введения, двух глав, заключений, выводов, списка литературы, состоящего из 234 источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Ключевое понятие «Интеллектуальное образование» в педагогической науке вызывает неоднозначное толкование, а иногда и категорично отвергается в силу того, что образование само по себе «не бывает неинтеллектуальным». В поддержку целесообразности понятия «интеллектуальное образование» монография А.А. Фролова «Технология интеллектуального образования», в которой исследуется природа интеллектуального образования: «Процесс образования, предусматривающий трансляцию личности культуры, наиболее эффективен (в строгом смысле – единственно возможен), если является процессом формирования обучающимися именно такой модели интеллекта» (А.А. Фролов, 2014).

Парадигмальный анализ развития интеллектуального образования в рамках настоящего исследования позволяет при всей детализации изучаемого явления (которая предполагается при любом анализе), выделить базовые основания системы интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков, изменения которые коренным образом меняют всю педагогическую модель: цели, направленность, содержание, методы и формы, статус и природу взаимоотношения субъектов образовательного пространства. В качестве такого базиса выступает совокупность политических, экономических, социальных, культурных детерминант, создающих эффект субъектного контекста системы образования, оказывающего влияние на стратегию развития системы образования. Наряду с этим интеллектуальное образование претерпевает изменения через наполнение содержания образования ценностями и смыслами, принципами структурирования, а также внедрение в педагогическую практику активных, интерактивных, проблемных методов обучения, их направленность на интеллектуализацию личности. Изменения касаются и корпоративных традиций, складывающихся взаимоотношений между субъектами образовательного пространства.

Основная функция парадигмального анализа интеллектуального образования заключается в том, что он позволяет «подняться» к исходным, зачастую нерелефлексированным постулатам, прояснить, осознать их и при необходимости подвергнуть критическому анализу для осуществления поиска новых перспективных моделей образования в контексте современной действительности.

В отечественной педагогической науке советского и постсоветского периодов (конец XX – начало XXI веков) интеллектуальное образование не было специальным направлением, а развитие интеллекта осуществлялось в русле общей дидактики: развивающего обучения, а также умственного воспитания (Л.В. Занков, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов). Интеллектуальное образование представлено моделями: активизирующей (А.М. Матюшкин, М.И. Махмутов, М.Н. Скаткин, Г.И. Щукина); формирующей (В.П. Беспалько, И.П. Калошина, Н.Ф. Талызина, С.И. Шипиро), развивающей (А.З. Зак, Л.В. Занков, В.В. Давыдов, В.В. Репкин, Д.Б. Эльконин), личностной (И.И. Аргин-



ская, Л.В. Занков, И.В. Нечаев); обогащающей (Э.Г. Гельфман, Л. Демидова, Дж. Рензулли, А.И. Савенков, М.А. Холодная и др.), концепциями, теориями, технологиями, новаторским движением учителей. В конце 80-х и начале 90-х годов методология педагогики, ориентируясь на философско-антропологический подход, взяла направление на разработку педагогических технологий, концепций по саморазвитию личности ученика. Это направление стало приоритетным и в последующее десятилетие, оно рассматривало человека как субъекта мирового эволюционного и динамичного процесса в качестве решающего фактора. Такой подход в политике отечественного образования явно актуализировал направление интеллектуального образования на этапах парадигмальных трансформации конца 80-х и начала 90-х годов. Активно разрабатывалась концепция личностно ориентированного обучения на основе фундаментальных исследований Н.А. Алексеева, Е.В. Бондаревской, Н.В. Бочкиной, З.И. Васильевой, В.В. Горшковой, В.В. Краевского, В. С. Ильина, И.А. Колесниковой, Т.Н. Мальковой, А.П. Тряпицыной, В.В. Серикова, В. А. Слостёнина.

Парадигмальный анализ интеллектуального образования состоял из анализа и обобщения дидактических концепций, теоретических и методологических положений в отечественной и зарубежной педагогике и образовательной практики, составивших инвариантное интеллектуальное ядро. Наряду с ним выявляли социально-педагогические условия, предоставляемые социальным, политическим, экономическим контекстами.

*Политические детерминанты* на каждом историческом этапе обуславливали существенные изменения в направленности интеллектуального образования, так как они содержали политические решения, зафиксированные в политических документах, реализация которых прямо или косвенно определяла экономические, социальные условия жизни в государстве.

Политический, экономический и социальный кризис, произошедший в СССР в 80-е годы, детерминировал в 1984 году необходимость введения реформ в системе образования (Рис. 1).

На этапах постсоветского периода (1990–1999-е годы) ряд политических директив оказался только декларативным в развитии идеи интеллектуального образования, так как они под собой не имели экономических, социальных и образовательных предпосылок для их реализации (гуманитаризация, дифференциация, деидеологизация, вариативность в образовании). Деидеологизация как политическая доктрина в образовании проявилась в подмене научных понятий, методологических позиций учёных. В содержании учебников допускались ошибки в трактовке исторических фактов в отечественной и мировой истории, а в процессе преподавания учебных дисциплин нарушались дидактические принципы развивающего обучения (Рис. 2). В качестве основных принципов государственной политики в Законе Российской Федерации «Об образовании» 1992 года обозначены: гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих и национальных ценностей, гарантии свободного развития личности.

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: СОВЕТСКИЙ ЭТАП 80-е ГОДЫ

### ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

- 70-е – «Основы законодательства Союза ССР о народном образовании»
- 1980 – Постановление ЦК КПСС  
«Усилить работу по развитию науки, техники, культуры, образования, культуры, культуры»
- 1983 – Июньский пленум ЦК КПСС  
«Усилить работу по развитию науки, техники, культуры, образования, культуры, культуры»
- 1984 – Апрельский пленум ЦК КПСС  
«Усилить работу по развитию науки, техники, культуры, образования, культуры, культуры»
- 1986 – Программа КПСС XXVII съезда  
«Усилить работу по развитию науки, техники, культуры, образования, культуры, культуры»
- 1988 – Всесоюзный съезд работников народного образования

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

- 1981-1985 гг. – stagnация отечественной экономики по всем показателям (деструктивизация)
- научные достижения не внедряются в производственную сферу
- СССР отстает от зарубежных стран в области внедрения результатов НИИ
- низкая материально-техническая база образовательных учреждений

### СОЦИАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

- НАУКА**  
70-80-е годы – развитие «явтовой» физики и биологии; научные изобретения: исследование микроструктуры материи, физика элементарных частиц, использование энергии атомного ядра, электронная промышленность, газовая энергетика до.

### СМИ

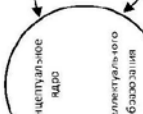
- 80-е годы – научно-популярные журналы
- // Наука и жизнь (тираж около 3 млн.)
- // Знание-Сила (тираж 2 млн.)
- // Наука (для школьников, тираж 325 тыс.)
- // Жизнь в школе (тираж 480 тыс.)
- // Физика в школах (тираж 200 тыс.)
- // Биология в школе (тираж 190 тыс.)

### ТВ

- «В мире животных»
- «Клуб минута-шестьдесят»
- «Очелюст-невероятное»
- «Человек. Земля. Вселенная»
- Искусство
- Литература, кино, театр.

### ОПОРНЫЕ ФАКТОРЫ

- разработка знаково-ориентированного подхода
- разработка и массовое внедрение в практику деловых игр, методов проблемного обучения, познавательные игры, дискуссии
- индивидуальное воспитание: метод стимулирования положительного отношения к учению
- популяризация научных открытий и достижений через СМИ;
- популяризация интеллектуальной личности через кино, театр, литературу;
- популяризация положительного образа учёного-исследователя, человека науки;
- открытие школ с углубленным изучением иностранных языков, математики;
- государственная поддержка научно-технического прогресса;
- введение курса «Основы науки» с 4-го класса.



### КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ (факторы риска)

1. Излишняя идеологизация советского образования; содержания образования, целеполагания
2. Традиционные методы и приемы обучения в школе не обеспечивали развитие интеллектуальных способностей обучающихся
3. Учитель – субъект, ученик – объект
4. Авторитарный стиль общения между учителем и учеником

### ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

80-е годы – актуализация концепции Л.С. Выготского, Л.В. Занкова, З.И. Калмыковой, Н.Н. Постолова, П.Я. Гальперина, Н.Ф. Талызиной

Теория поэтапного формирования (И.Я. Галперин, Н.Ф. Талызин, Л.Б. Боголюбовская)

Теория учения (сущность познавательных процессов) – Д.Б. Богоявленская, Н.С. Лейтес, Г.М. Щукина

Концепция развивающего обучения (И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин)

Урок в теории развивающего обучения (Ю.К. Бабанский, Г.Д. Мирилова, Т.И. Шамова, И.С. Якиманская)

Обучение одаренных детей (Н.С. Лейтес, В.А. Крутецкий, Б.М. Теллис)

Педагогика новаторства (Б.М. Теплов, Е.Н. Ильин, Ш.А. Амонашвили, В.Ф. Шаталов, С.Н. Лысенкова)

Опыт передовых учителей Татарстана

Опыт лигических учителей

Опыт новосибирских учителей

### ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

- Министерство Просвещения СССР
- АНП (Академия педагогических наук):
- НИИ управления и экономики народного образования
- НИИ общей педагогики; лаборатория общих проблем дидактики;
- специальная лаборатория по экспертизе учебников
- комплексная общепедагогическая программа «Школьный учебник» (1984 г.)

### ОПОРА НА ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- Проблемное обучение – Дж. Брунер, В.С. Елум, Дж. Блок, Л. Андерсен
- Гуманистическое направление интеллектуального образования (К. Роджерс, Дж. Браун, А. Маслоу)

Рационалистическое направление интеллектуального образования (Дж. Дьюи, У. Килпатрик, Е. Паркхерст)

Кибернетическое направление интеллектуального образования (Б. Синнер, Н. Краудер, Е. Стоунс)

Рисунок 1 – Концептуальное ядро интеллектуального образования в 80-е годы

# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ПОСТСОВЕТСКИЙ ЭТАП 1990-1999 Г.

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

- 1988 – февральский Пленум ЦК КПСС «о ходе перестройки средней школы и задачах партийных организаций по ее осуществлению»
- 1988 – Всесоюзный съезд работников народного образования
- 1989 – Концепция общего среднего образования
- 1990 – Указ Президента о разработке государственной программы развития и стабилизации российского образования
- 1991 – распад СССР
- 1991 – Указ Президента РФ
- 1992 – Закон «Об образовании РФ»
- 1997 – РАО «Разработка концепции перехода к 12-летию образования»
- 1998 РАО

## ПРИЗНАКИ ОБНОВЛЕНИЯ НАЧАЛА 90-Х ГОДОВ

- гуманизация образования;
- «новое педагогическое мышление», «язык», «что развивается в твоем учении, и сумей это обеспечить»;
- разнообразие типов образовательных учреждений (гимназии, профильные школы, колледжи, лицей);
- вариативное обучение;
- дифференцированное обучение;
- новые требования к качеству личности: предприимчивость, коммуникабельность, ответственность, обязательность, креативность;
- попытка отразить в содержании образования достижения мирового уровня в области социально-экономического, научно-технического прогресса;
- переход от постиндустриального общества к информационному;
- новые методологические подходы к построению образования;
- доминирование когнитивного фактора в образовательной практике как базовой функции образовательных систем

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

- 1992 г. создана инициативная группа (А.А. Бодалев, З.А. Мальцев, Л.И. Новикова, В.А. Караковский);
- генерализация значений обобщающих идей, усиление функции теории в науке (И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, И.К. Журавлева);
- опора на общечеловеческие ценности (Б.С. Лихачёв);
- детерминированность развития интеллектуального образования, мотивированность обучающихся в познавательной деятельности, внешними условиями социума (Б.С. Лихачёв, В.А. Разумный);
- культурологический подход в образовании, интеграция гуманитарных, естественнонаучных знаний (Е.В. Бондаревская, Р.В. Шапиров, С.В. Кульневич);
- «интеллектуальное» ядро образовательной системы, развитие интеллектуальных способностей обучающихся;
- личностно ориентированный подход (Е.А. Александров, В.П. Бедерянова, О.С. Газман, А.В. Мудрик, И.С. Якиманская);
- сравнительный анализ и типологизация образовательных парадигм (Б.М. Бим-Бад, Е.В. Бондаревская, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, Н.Л. Коршунова, П.Г. Щедровицкий);
- разработка концепции «Диалог культуры» (В.С. Библер).

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- в начале 90-х организовались «Советско-американские», «Советско-английские», советско-германские школы.

## КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

- девидеологизация образования;
- противоречивый характер переосмысления методологических подходов в педагогической науке и образовательной практике;
- общественно-политические реформирование (А.Р. Лосев, С.В. Колосков);
- отсутствие единой теории школьного образования (А.П. Тряпицина);
- многовекторность целеполагания в системе образования
- постепенная ликвидация работников высшей квалификации в науке и промышленности, насильственная деградация образования (В.А. Лисинкин, А.А. Шелепин);
- отрыв образования от социально-значимых проблем;
- образование продолжало быть ориентированным на воспроизводство готовых знаний, а не на развитие продуктивного мышления;
- идеалы, цели, задачи, принципы построения обучения остались «советскими»;
- некорректное проведение гуманитаризации образования (неработоспособность адекватного педагогического инструментария);
- включение в программы по математике, биологии, химии, основы экологии, основы безопасности жизни.

## ОМИ

- пропаганда западной и американской системы образования не решила вопросы гражданского, патристического воспитания, не учитывали культурные стечественные традиции;
- ни одной научно-популярной передачи не осталось («Криминальная Россия», «Любовь с первого взгляда», «До «16 и старше...», «Зов Джунглей»).

Рисунок 2 - Концептуальное ядро интеллектуального образования с 1990 по 1999 годы XX века

С середины 90-х годов вместе с компьютеризацией России и собственным её развитием всё более мощным средством массовой информации становится Интернет. Появление новых информационных технологий, их стремительное совершенствование и распространение привели к осознанию таких новых задач образования, как информатизация образования, компьютерная грамотность и информационная культура.

На основании Закона РФ «Об образовании» (1992) была составлена Федеральная программа развития образования, которая являлась основой государственной политики Российской Федерации в сфере образования и была рассчитана на 2000–2005-е годы. Утверждённая 29 декабря 2001 года Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года, сохранила формулировку социального заказа: «развивающемуся обществу нужны современно образованные, нравственные, предприимчивые люди, которые могут самостоятельно принимать ответственные решения в ситуации выбора, прогнозируя их возможные последствия, способные к сотрудничеству, отличаются мобильностью, динамизмом, конструктивностью, обладают чувством ответственности за судьбу страны». Национальная доктрина образования стала основополагающим документом, определяющим цели воспитания и обучения, ожидаемые результаты развития системы образования на период до 2025 года. Все эти документы были направлены на решение стратегической задачи – формирование гармонично развитой, социально активной, творческой личности.

В 2008 году Минобрнауки России направило в Правительство Российской Федерации проект государственной программы «Образование и развитие инновационной экономики: внедрение современной модели образования в 2009–2012 годы», целью которой являлась разработка механизмов поэтапного развития модели интеллектуального образования. В 2010 году утверждена Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», в которой основополагающее место занимало интеллектуальное образование: «Инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения, умение выбирать профессиональный путь, готовность обучаться в течение всей жизни стали важнейшими качествами личности». Это предполагало вовлечённость обучающихся в исследовательские проекты, в рамках которых они могли бы научиться изобретать, понимать и осваивать новое, выражать собственные мысли, принимать решения и помогать друг другу, формулировать интересы и осознавать свои возможности.

*Экономические детерминанты.* В середине 70-х годов в СССР осуществлялась государственная поддержка научно-технического прогресса через все государственные структуры: увеличение бюджетных средств на развитие фундаментальных и прикладных научных направлений. Однако темпы внедрения научно-технического прогресса в сферу практической жизни существенно отставали от зарубежных стран. Ориентированность системы образования на интеллектуальное образование в период с 2010 по 2017-й годы свидетельствует об ориентированности глобальной экономики на интеллектуализацию труда в целом и российской, в частности. Реализация идеи по-

ступательного развития экономики в РФ, а в некоторых случаях и преодоление отставания страны от общемировых тенденций при переходе к информационному обществу приводит к необходимости информатизации и интеллектуализации отечественного образования. Наряду с этим интеллект входит в структуру капитала, обуславливая интеллектуализацию рабочей силы (труда) и интеллектуализацию капитала. Все эти обстоятельства могут непосредственно или опосредованно детерминировать развитие в дальнейшем интеллектуального образования в отечественной педагогике и образовательной практике.

*Образовательные детерминанты.* В период 60–80-х годов активно исследовалась проблема специальных способностей, к которой можно отнести математические, литературные, конструктивно-технические способности к изобразительной деятельности. Разрабатывались разнообразные средства активизации мыслительной деятельности (самостоятельная деятельность; создание проблемы; осмысление и творческое овладение учебным материалом), направленные на актуализацию интеллекта и интеллектуальных возможностей личности обучающегося. Развитие интеллекта при этом происходило в процессе осознанного, рефлекслируемого обучения, что было обусловлено естественной природой интеллекта человека. В период 2010–2017-е годы налицо «формационная образовательная революция, представленная сменной цивилизационных парадигм или образовательно-педагогических формаций: переход от формации образования как производства услуг и «частичного человека» – к формации образовательного общества и производства «целостного» – всесторонне-гармонично-универсально развитого, творческого человека» (Х. Креатор).

*Стратегия перспективного развития парадигмы интеллектуального образования в исследованиях современных ученых:*

- формирование единой научной картины мира у обучающихся через космоизацию знания, «ноосферную интеллектуализацию» (В.П. Казначеев);

- фундаментализация и креатизация образования акцентирует внимание на проблему математизации предметных знаний на основе включения в содержание образования новых разделов «математики качества» (математики структур, геометрии, топологии; креатизация образования подразумевает создание креативной образовательной среды, которая обогащена различными ресурсами: содержательными (знаниями, ценностями, смыслами, идеями, постулатами, гипотезами), организационными (проектная деятельность, исследовательская, частично-поисковая деятельность, решение проблемных ситуаций и задач; использование игровых форм; интерактивных методов обучения; использование медиатехнологии) (А.И. Субетто).

Интеллектуальное образование, в русле перспективных направлений развития современного российского государства, способствует: освоению новых парадигм организации знаний в рамках философии эволюционизма и методов проблемной организации знаний (конструирование знаний); формированию многомерного мышления у обучающихся на основе организации самостоятельной познавательной деятельности.

# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В XXI ВЕКЕ В РОССИИ (2000-2017 гг.)

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

- Закон РФ «Об образовании» (1992)
- Закон РФ «Об образовании» (2012)
- Закон РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»
- 2000 г. Национальная доктрина образования РФ до 2025 г.
- 2000 г. Федеральная программа развития образования на 2000-2025 годы
- 2001 г. Концепция модернизации российского образования до 2010 г.
- 2008 г. Проект «Образование и развитие инновационной экономики: внедрение современной модели образования в 2009-2012 гг»
- 2010 г. Утверждена Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»
- 2010 г. Реализация программы «Образование»
- 2011 г. Парламентские слушания «О проекте ФЗ «Об образовании в РФ»
- 2011 г. Круглый стол
- 2011 г. Утверждена Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 гг.
- 2012 г. Международная конференция «Подготовка интеллектуально развитого поколения как важнейшее условие устойчивого развития и модернизации страны»
- 2016 г. Выступление Президента РФ В.В. Путина на заседании Государства РФ по развитию общего образования.
- 2016 г. Заседание совета при президенте России по науке, технологиям и образованию - стратегия научно-технологического развития страны на основе переориентации образовательных программ в соответствии с научными приоритетами.

## СОЦИАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

- 2005-е годы - профессия учёного на 11 месте из 13 (по данным центра исследований Минобрнауки РФ)
- 2007 - 2/3 опрошенных россиян затруднились назвать учёного (по данным ВЦИОМ)
- научные достижения, сведения о новых нанотехнологиях не популяризуются в СМИ
- управление научной, технической и образовательной расогласована
- 2011-2013 гг. - модернизация региональных систем общего образования
- 2014 - учреждена ежегодная премия «За верность науке»
- 2016-2017 гг. - популяризация на ТВ интеллектуальное развитие детей «Умники и умницы» - 1 канал; канал ОТР - Гамбургский счёт, Занимательная наука «Светлая голова», «Есть только миг», Большая наука «Тайны. Тайны. Тайны», «Академия - 2.0», «Великое в малом», «Лучше всех» и др.

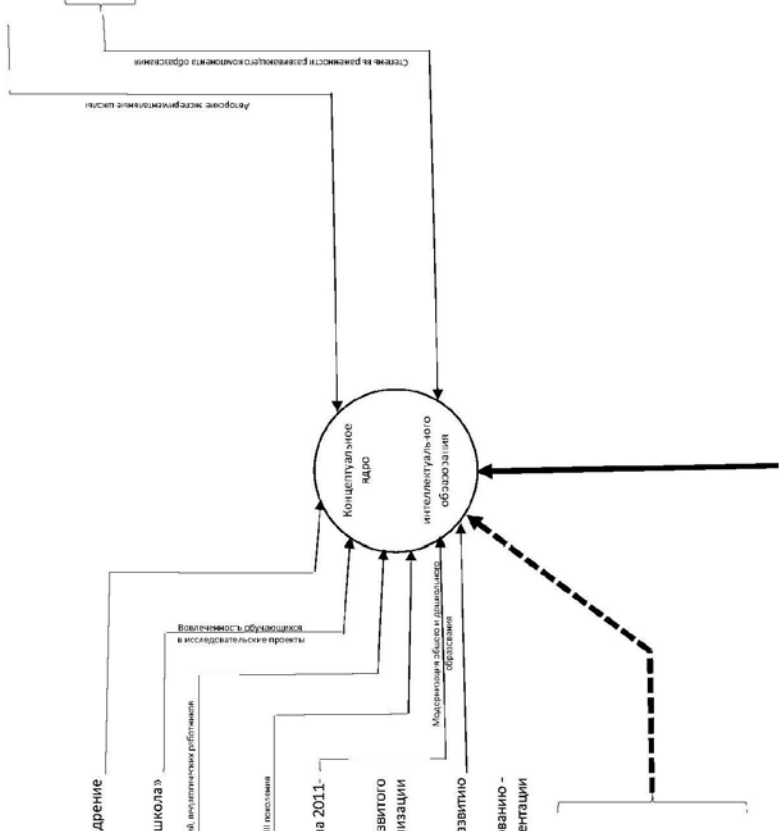
## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ

- Подготовка методологии интеллектуального образования (Н.И. Алексеев, С.К. Бондырева, М.Н. Борулава, Ю.В. Громыко, В.В. Красткий)
- Федеральная экспериментальная площадка Школа-парк (М.А. Балабан)
- 1992г. - Научная школа под руководством А.В. Хугорского
- 1992г. - Технология развития критического мышления (С.М. Мандель, Л.Д. Столярченко, Г.В. Теронова, В.А. Трайнев, И.В. Трайнев)
- 2002г. - Д.Б. Боголюбовская - «Рабочая концепция одаренности»
- 2003г. - С.К. Бондырева, Л.М. Перминова /огляно - дидактический подход)
- 2003г. - Интегративное обучение (В.А. Андреев, Е.В. Коротаева, А.М. Коротов)
- 2005г. - Технологии обучения (А.А. Варбачий, Г.К. Селевко, Е.В. Коротаева)
- 2010г. - Металтеррактальный подход (Ю.В. Громыко, А.М. Коротов)
- 2010г. - Информационное обучение
- Модульное обучение (Н.Д. Никандров, М.Ю. Олешков, П. Юцквиченко)
- Проблемное обучение (М.И. Махмутов, А.М. Магوشиным, И.Я. Лернер, Ю.Н. Кулюткин, В.А. Сластёнкин)
- Компьютерное обучение (Г.А. Бордовский, Б.С. Гершунский, В.А. Ивончиков, А.А. Кунецова)
- Дистанционное обучение (А.В. Бузарова, А.М. Коротов, Е.А. Лактошина, А.В. Петров)

## ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ И ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УЧЕНЫХ-ФИЛОСОФОВ

- Классический потенциал - Д.Белл, А. Турен, Р. Дарендорф
- Неклассические концепции - А. Тоффлер, Й. Масура, Дж. Несбит
- Неоклассическая парадигма - М. Кастельс, Д. Эймер, С. Каннингема, А. Портер, Э. Корнисиш

Концепция социальной эволюции (В.П. Казначеев, А.И. Субетто)



## СТРАТЕГИЯ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Формирование единой научной картины мира у обучающихся (ноосферная интеллектуализация) - В.П. Казначеев  
 Фундаментализация и креативизация интеллектуального образования (интеграция науки и образования) - А.И. Субетто  
 Информатизация и гуманитаризация интеллектуального образования (гуманизация интеллекта) - А.И. Субетто  
 Информатизация интеллектуального образования (Г.А. Бордовский, В.А. Извозчиков)

## НАПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РФ

Математическое образование  
 Естественнонаучное образование  
 Работа с одаренными детьми (Центры для одаренных детей, учебные заведения интернатного типа)  
 Дополнительное образование (интеллектуальные центры, факультативы, кружки, детские театры и др.)

---> Факторы, противодействующие в зависимости от качества

---> Могут противодействовать или содействовать в зависимости от качества факторов

Рисунок 3 – Концептуальное ядро интеллектуального образования 2000–2017-е годы

### *Направления развития интеллектуального образования в РФ:*

- развитие интеллектуального образования в отечественной системе образования через гуманизацию интеллекта;
- работа с одарёнными детьми;
- математическое и естественнонаучное образование.
- информатизация интеллектуального образования;
- соединение образовательного и исследовательского процессов, соединение образования и науки, погружение обучающихся в исследовательский процесс;
- создание на базе ведущих университетов инновационных центров детского научно-технического творчества, ресурсных центров и специализированных электронных ресурсов для обучающихся разных возрастов;
- разработка и реализация психолого-педагогических программ, направленных на раннее развитие творческой личности в семье и школе;
- организация методической поддержки родителей одарённых детей; расширение географии и возрастного диапазона участников школ, творческих объединений, летних образовательных практик, экспедиций, фестивалей науки, конкурсов, викторин, олимпиад (в том числе дистанционных), образовательных праздников, выставок и других интеллектуальных мероприятий за счет вовлечения обучающихся начальных классов.

Таким образом, анализ развития парадигмы интеллектуального образования 2000–2017-х годов свидетельствует о том, что некоторые внешние детерминанты, которые расценивались положительными в конце XX века сохраняют свои позиции в плане актуальности, а другие, потеряли свою целесообразность. Это происходит, на наш взгляд, по разным причинам:

- достижения в области фундаментальной науки не становятся достоянием отечественного производства или других областей жизни, что приводит их к состояниям, близким к состоянию стагнации;
- сохраняется, а зачастую усугубляется общая невосприимчивость отечественной экономики к инновациям. С одной стороны, находящаяся в глубоком кризисе отечественная экономика, зависящая зачастую от зарубежных инвесторов, не может позволить себе внедрять в производство инновационные отечественные разработки, так как это, возможно, повысит риски финансовых потерь. С другой стороны, развитие фундаментальной и прикладной науки без государственной поддержки не может дать конкурентоспособный продукт. Тем не менее, за последние годы отечественная промышленность ориентируется не только на зарубежную технику и технологии, но и на отечественные научные достижения, технологии, производственные линии. В стратегии развития российского государства закладывается идея интеграции разработки фундаментальной и прикладной науки с содержанием образования на всех ступенях образования. Положительным фактором можно считать попытку России отойти от сырьевой модели развития экономики и её направленность на модернизацию. Это решение обещает новые перспективы

и импульсы для оптимизации научных исследований в разных сферах, а значит ставит новые задачи перед интеллектуальным образованием в Российской Федерации.

Полученные в ходе исследования результаты позволили сделать следующие **выводы**:

1. Интеллектуальное образование – это целенаправленный дидактический процесс, ведущей функцией которого является развитие интеллекта личности и формирование интеллектуальной культуры личности обучающегося. Интеллектуальное образование в отечественной образовательной практике в конце XX – начале XXI веков осуществлялось в рамках развивающего обучения и умственного воспитания. Это свидетельствует о том, что развитие интеллекта и формирование интеллектуальной культуры подразумевает обогащение не только когнитивной сферы обучающегося (познавательных ощущений, восприятия, памяти, воображения, мышления, внимания, умственных способностей, продуктивного мышления, интеллектуальной инициативы, инструментальной культуры, когнитивного опыта), но и укрепление эмоционально-ценностной и духовно-нравственной сфер.

Парадигмальный анализ развития интеллектуального образования в настоящем исследовании позволил выделить базовые основания системы интеллектуального образования в России в период 1980–2017-х годов в виде инвариантного ядра интеллектуального образования той или иной образовательной парадигмы. К вариативной части относятся обусловленные сложившейся парадигмой образования целевые установки образовательного учреждения, специфичность влияния среды (традиции местности, интеллект как ценность в социальном окружении) и технические ресурсы.

Развитие парадигмы интеллектуального образования подразумевает реализацию внутренней связи между инвариантной и вариативной частью концептуального ядра в режиме междисциплинарной интеграции естественнонаучного, технического, социального знания, освоение которого обучающимися является условием становления новой целостности личности.

2. Показателями развивающего характера парадигмы интеллектуального образования в конце XX – начале XXI веков (1980–2017-е годы) являются качественные и количественные изменения параметров качества образования в обеспечении развития интеллекта и интеллектуальной культуры обучающихся. Мы исходим из постулата, что развитие интеллектуального образования в современной России как приоритетного направления происходит в условиях глобальных мировых вызовов и парадигмальных сдвигов в отечественной системе образования. Эти события, в свою очередь, оказали и оказывают непосредственное влияние на становление социальных норм, приоритетов, стереотипов в обществе относительно научного знания, а также на формирование системы индивидуальных ценностей, устремлений, установок обучающихся, на ориентацию субъектов образования на освоение социального опыта, заключённого в содержании образования, на получение фунда-



ментальных и прикладных знаний. Из этого следует, что развитие парадигмы интеллектуального образования в конце XX – начале XXI веков детерминировано системой внешних факторов (политических, экономических, социальных, образовательных), а также внутренних (индивидуально-личностных).

Историографический анализ официальных политических документов, а также теоретических и практических материалов по развитию интеллектуального образования в конце XX – начале XXI веков позволил прийти к следующим выводам: развитие интеллекта и формирование интеллектуальной культуры личности обучающегося осуществлялось в советской парадигме образования в процессе умственного воспитания как направления воспитательной работы школы. В процессе учебной деятельности интеллектуальное образование осуществлялось в рамках развивающего обучения, в котором реализовались все дидактические подходы, направленные на общее развитие, в том числе, интеллектуальное.

В начале 80-х годов актуализировались в образовательной практике разработанные психологические и педагогические теории и концепции конца 50–60-х годов в направлении развивающего обучения. Такая ситуация могла привести к системному эффекту в качестве положительного фактора, если бы не отставания отечественной экономики во внедрении научных достижений и разработок в сферы народного хозяйства.

Экономическая детерминанта традиционно оставалась фактором риска для развития парадигмы интеллектуального образования в советской и постсоветской парадигме образования, так как отечественные научные разработки и технологии в области фундаментальной и прикладной науки игнорировались в промышленной и производственной сферах. Это, в свою очередь, не позволило обеспечить воспитание интеллектуальной личности обучающегося на всех ступенях образования.

Проведённый в диссертации анализ официальных документов и материалов позволил определить, что на фоне смены советской парадигмы образования политическая детерминанта обеспечивала законодательный и административный ресурс для осуществления интеллектуального образования в конце XX – начале XXI веков.

Тем не менее, развитие парадигмы интеллектуального образования по институциональному механизму после принятия федеральных законов «Об образовании» (1992), (2012), введения ФГОС, образовательных программ и др. стало динамичным, оно отражало социальные запросы, стратегические задачи государства.

3. Несмотря на то, что образовательные парадигмы как целостные образовательные картины существенно отличаются исходя из особенностей пространственно-временного континуума, анализ каждой из них позволил выделить концептуальное ядро интеллектуального образования в России в конце XX – начале XXI веков, которое является инвариантным. Оно представлено

дидактическими моделями отечественной и зарубежной педагогики: активизирующей, формирующей, развивающей, личностной, обогащающей; концепциями развивающего обучения и умственного воспитания; теорией интеллектуального развития, технологией проблемного и проектного обучения, новаторским движением советских учителей.

4. В интеллектуальном образовании в конце XX – начале XXI веков просматривается сосуществование различных парадигмальных установок, свидетельствующее о полипарадигмальном характере модели отечественной системы интеллектуального образования: реконструируются черты дореволюционной парадигмы образования; одновременно сохраняются элементы советской парадигмы образования, элементы опыта функционирования западной школы, наряду с ними инновационные процессы в интеллектуальном образовании, обусловленные социальным переустройством российского государства, ориентированные на развитие интеллектуальной культуры личности обучающегося.

Парадигмальный анализ позволил построить целостную модель интеллектуального образования в России на протяжении нескольких десятилетий, раскрывая те или иные особенности социальной жизни, содержание политических документов, регламентировавших деятельность всех субъектов образовательного пространства. Таким образом, современная образовательная модель предполагает уже на базовом уровне подготовку личности, готовой и способной к включению в творческую, преобразующую, инновационную деятельность социальной действительности.

Инновационные образовательные программы в свою очередь должны действительно быть инновационными в области создания новых образовательных технологий, конструирования содержательных модулей в соответствии со стратегией и тактикой системы образования, обозначенных во всех нормативно-законодательных документах, создающих правовое поле субъектов образовательного пространства.

Перспективными направлениями интеллектуального образования, свидетельствующими о его развитии являются: фундаментализация и гуманизация образования; поиск педагогических технологий в работе с одарёнными детьми, в том числе, организация методической поддержки родителей одарённых детей; математическое и естественнонаучное образование; информатизация образования. Реализация идеи поступательного развития экономики в РФ, а в некоторых случаях и преодоление отставания страны от общемировых тенденций при переходе к информационному обществу приводит к необходимости информатизации и интеллектуализации отечественного образования.

Развитие экономики, рост конкуренции, сокращение малоквалифицированного и неквалифицированного труда в отечественной промышленности и других сферах жизни актуализируют проблему развития интеллекта и формирование интеллектуальной культуры личности обучающегося.

Наряду со школьным образованием, дополнительное образование является потенциальным фактором для придания импульса развитию интеллектуального образования. Так, в частности, создание инновационных центров на базе ведущих университетов детского научно-технического творчества, ресурсных центров и специализированных электронных ресурсов для младших школьников; разработка и реализация психолого-педагогических программ, направленных на раннее развитие творческой личности в семье и школе; расширение географии и возрастного диапазона участников школ, юных творческих объединений, летних образовательных практик, экспедиций, фестивалей науки, конкурсов, викторин, олимпиад (в том числе дистанционных), образовательных праздников, проектов, выставок и других интеллектуальных мероприятий, за счет вовлечения обучающихся – представляются образовательными и социальными детерминантами развития интеллектуального образования в современной России.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

**Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований:**

1. Самус, Е.В. Интеллектуальное образование в России на рубеже конца XX-начала XXI веков: парадигмальный аспект / Е.В. Самус // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2015. – Вып. 2. – С. 108-114. – (1,3 п.л.)

2. Самус, Е.В. Интеллектуальное развитие личности в образовательной системе Российской Федерации в 90-е годы XX века / Е.В. Самус // В мире научных открытий. Сер. Гуманитарные и общественные науки. – Красноярск: Изд-во НИЦ, 2012. – № 11.2 (35). – С. 201-216. – (0,93 п.л.)

3. Самус, Е.В. Содержание интеллектуального образования в России в 80-е годы XX века / Е.В. Самус, Н.И. Гребенюк // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2012. – Вып. 79/2. – С. 185-189. – (0,58/0,35 п.л.)

4. Самус, Е.В. Содержание интеллектуального воспитания в современном процессе образования / Е.В. Самус // В мире научных открытий. Сер. Гуманитарные и общественные науки. – Красноярск: Изд-во НИЦ, 2011. – № 4.1. – С. 550-557. – (0,87 п.л.)

5. Самус, Е.В., Аутлева А.Н. Развитие парадигмы интеллектуального образования в современной России/ Е.В. Самус, А.Н. Аутлева// Сер.: Педагогика и психология.- Сб. научн. тр.- Ялта: РИО ГПА, 2017. Вып. 55, Ч. 11.-348. С.10 – 15. – (0,4 п.л.)

**Публикации в международных научных изданиях:**

6. Самус, Е.В. Особенности интеллектуального образования учащихся в России в XXI веке / Е.В. Самус // НаукаПарк: науч.-практ. многопредм. журнал. Ставрополь: ООО ИД «ТЭСЭРА», 2014. – № 2/1 (21). - С. 72-75. – (0,17 п.л.)

7. Самус, Е.В. Развитие интеллектуального образования в 80-е годы XX века / Е.В. Самус // Педагогика и жизнь: материалы Междунар. науч. конф. / под общ. ред. О.И. Кирикова. Вып. 19. – М.; Воронеж: Наука информ: Изд-во ВГПУ, 2012. – С. 97-105. – (0,52 п.л.)

8. Самус, Е.В. Познавательная функция медиатекстов в условиях интеллектуального образования при обучении иностранному языку / Е.В. Самус // Историко-функциональное изучение литературы и публицистики: истоки, современность, перспективы: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.А. Фокина. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2012. – С. 374–378. – (0,58 п.л.)

9. Самус, Е.В. Интеллектуальное образование и воспитание в девяностые годы XX в.: историко-педагогический аспект исследования / Е.В. Самус // Педагогика и жизнь: материалы Междунар. науч. конф. / под общ. ред. О.И. Кирикова. Вып. XVII. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2012. – С. 246-256. – (0,64 п.л.)

10. Самус, Е.В. Содержание интеллектуального образования и воспитания в 80-е годы XX века / Е.В. Самус // Сборник материалов Международной научно-практической конференции / Институт Дружбы народов Кавказа. – Ставрополь: РИО ИДНК, 2011. – С. 517-518. – (0,23 п.л.)

11. Самус, Е.В. Сущность интеллектуального воспитания в современном процессе образования / Е.В. Самус // Педагогика и жизнь: Междунар. сб. науч. тр. / под ред. О.И. Кирикова. Вып. 13. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2010. – С. 138-146. – (0,52 п.л.)

#### **Публикации в научных изданиях:**

12. Самус, Е.В. Историко-педагогический анализ научного обоснования содержания интеллектуального образования учащихся в России на рубеже XX-XXI веков / Е.В. Самус // Научные исследования: информация, анализ, прогноз: монография [Л.Р. Асфандиярова, И.Х. Бикбулатов, А.Б. Измайлова [и др.]; под общ. ред. О.И. Кирикова. – Кн. 42. – М.; Воронеж: Наука информ: Изд-во ВГПУ, 2013. – С. 23-36. – (0,81 п.л.)

13. Самус, Е.В. Интеллектуальное образование и воспитание в современном образовательном пространстве / Е.В. Самус // Филология, журналистика и культурология в системе современного социогуманитарного знания: материалы конференции «Университетская наука – региону». Ставрополь: Изд-во СГУ, 2012. – С. 334-338. – (0,29 п.л.)

14. Самус, Е.В. Развитие интеллектуально образованной личности при использовании проблемного обучения / Е.В. Самус // Наука – 2012: сб. ст. по материалам регион. науч.-практ. конф., г. Ставрополь, 13 февраля 2012г. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2012. – С. 42-44. – (0,17 п.л.)

15. Самус, Е.В. Иностраный язык как культурно-интегративная ценность в условиях интеллектуализации образования в изменяющемся мире / Е.В. Самус // Человек в изменяющемся мире: «общество риска» и современная философия гуманизма: сб. науч. ст. / под ред. А.М. Ерохина. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2012. – С. 95-100. – (0,35 п.л.)

16. Самус, Е.В. Актуальность интеллектуального воспитания в период модернизации процесса образования / Е.В. Самус // Методы и технические средства повышения эффективности средств связи: сб. науч. ст. Вып. X / Ставропольский филиал ГОУ ВПО ПГУТИ. – Ставрополь, 2011. – С. 55-58. – (0,23 п.л.)

17. Самус, Е.В. Интеллектуальное воспитание в практике преподавания иностранного языка / Е.В. Самус // Наука-2011: сб. науч. ст. по материалам регион. науч.-практ. конф., г. Ставрополь, 14 апреля 2011 г. – Ставрополь: ООО «Борцов», 2011. – С. 50-58. – (0,58 п.л.)

18. Самус, Е.В. Поликультурная компетентность преподавателя иностранного языка как результат системных изменений в педагогическом образовании / Е.В. Самус // Методы и технические средства повышения эффективности средств связи: сб. науч. ст. Вып. X / Ставропольский филиал ГОУ ВПО ПГУТИ. – Ставрополь, 2010. – С. 40-45. – (0,35 п.л.).

Самус Елена Владимировна

ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ ПАРАДИГМЫ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ  
(конец XX – начало XXI веков)

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата педагогических наук

Подписано в печать 17.10.2017. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.  
Формат бумаги 60x84/16. Печать цифровая. Усл. п. л. 1,0. Тираж 100. Заказ 0112.

Отпечатано с готового оригинал-макета на участке оперативной полиграфии ИП Магарин О.Г.  
385008, г. Майкоп, ул. 12 Марта, 146. Тел. 8-906-438-28-07. E-mail: olemag@yandex.ru