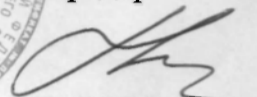


УТВЕРЖДАЮ:



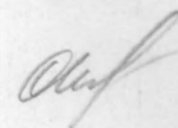
проректор по научной и
исследовательской работе
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»


А.А. Алиханов
04 мая 2023 г

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» - на диссертацию **Пазова Ибрагима Стаиславовича** на тему: «**Административное и экономическое развитие Нальчикского округа Терской области в 1905-1917 гг.**», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, 192 с., г. Нальчик

Представленная к защите диссертация И.С. Пазова выполнена на актуальную тему, необходимость разработки которой определяется задачей изучения истории становления и развития административной, политической и социально-экономической систем в таких полиэтничных регионах, как территория современной Кабардино-Балкарии. Изучение проблемы значимо в контексте анализа основных аспектов функционирования институтов государственной власти на Кавказе в начале XX века. Важным представляется то, что исследование темы не сведено автором к узкому анализу истории создания административных структур одной из национальных областей бывшей Терской области, а представлено в тесной взаимосвязи с эволюцией ее судебной системы и хозяйственного уклада модернизирующегося этнического сообщества. Это позволяет автору осветить широкий круг вопросов не только внутренней политики России в регионе, но и российско-кавказских отношений, а также обеспечивает целостность восприятия политических, экономических и



социальных процессов, происходивших на Центральном Кавказе накануне 1917 г.

Исследование акцентирует внимание на изучении исторического опыта создания и функционирования административной системы, призванной с одной стороны провести определенную имперскую унификацию управления этническими территориями, а с другой, нацеленную на погашения конфликтного состояния, вызванного отголосками Кавказской войны и возникавшими на рубеже XIX – XX вв. капиталистическими противоречиями. Это определяет не только научную актуальность, но и практическую значимость диссертационной работы.

Не вызывает сомнений и научная новизна проведенного исследования, так как оно в определенной мере восполняет существующий пробел региональных работ, посвященных истории развития административной системы Кавказа в составе Российской империи, формирования органов государственной власти и структур экономического регулирования в регионе.

Диссертация И.С. Пазова состоит из введения, трех глав, разбитых на девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Анализ структуры диссертации позволяет сделать заключение о ее полном соответствии заявленной теме. Предложенная автором систематизация материала отвечает поставленной цели и задачам исследования, а также позволяет достигнуть искомых научных результатов.

Вводный раздел диссертации включает в себя все необходимые для теоретического осмысления проблемы элементы. Автор сформулировал собственное видение объекта и предмета исследования, с которыми можно целиком согласиться. Им обоснованы хронологические рамки диссертации – 1905 – 1917 гг., которые объяснены временем существования последней конфигурации Нальчикского округа в составе Терской области. Верхняя хронологическая граница – 1917 г. сомнений не вызывает, так как речь идет о падении Российской империи вместе со всей ее административной структурой. Вместе с тем, представляется, что обоснование нижней границы исследования – 1905 г. требует более основательного объяснения, чем указание на факт включения в этом году в состав уже существовавшего с 1882 г. Нальчикского округа земель Малой Кабарды. Если за основу рассуждения брать мысль об окончательном формировании границ данной территориальной единицы в 1905 г., то возникает вопрос о целесообразности обращения к исследованию вопроса о ее административном развитии, что вынесено в название диссертации.

Территориальные границы исследования в рамках заявленной тематики не вызывают сомнений – это административные границы Нальчикского отдела Терской области, сложившиеся на период 1905-1917 гг. Вместе с тем, выбор именно этого отдела из одиннадцати административных единиц Терской области автором никак не обоснован. По тексту можно только догадываться, что логика выбора основывалась на желании исследовать только те земли центральной части Северного Кавказа, на которых в прошлом – до имперской административной инженерии – располагалась Кабарда.

Однако возникает вопрос о том, насколько административная система Нальчикского отдела в позднем имперском периоде отличалась от принципов устройства других этнических территорий: Грозненского, Назрановского и Владикавказского отделов Терской области, расположенных в указанное время также чересполосно, как и Нальчикский отдел. При этом автор не представил в работе ни одной карты указанной административной единицы, что существенно затрудняет восприятие материала и заставляет при чтении текста обращаться к сторонним источникам, таким, как карта Терской области 1914 г. (Россия. Географическое описание Российской империи по губерниям и областям с географическими картами. Тифлис, 1914. Т. II.)

Исследователь представил исчерпывающий обзор историографии проблемы, разделяя труды на дореволюционные, советские и современные. обстоятельно проведенный историографический анализ свидетельствует о том, что диссертант систематизировал всю имеющуюся литературу по проблемно-хронологическому принципу, выделил историографические этапы исследования. Им сделан справедливый вывод, что несмотря на большое внимание его предшественников к вопросам социально-экономической и этнической истории Кавказа, работ, напрямую затрагивающих историю организации и функционирования административно-хозяйственной системы в границах Нальчикского отдела Терской области, крайне мало, что удачно вписывает диссертационное исследование в общий круг кавказоведческой литературы. Следует отметить, что анализ научных трудов предшественников выполнен с уважением и на высоком исследовательском уровне.

Методология работы представлена в общем виде. В разделе автор не только описал общеисторические принципы ведения научного исследования (системности, историзма, объективности и др.), содержание историко-географического, проблемно-хронологического и историко-системного методов, но также дал и пояснения как данные методы были реализованы в работе. При этом автору следовало бы также раскрыть на основании каких подходов и

теоретических концепций (империологии, ориентализма и т.д.) строился анализ фактического материала.

Достоверность положений диссертации И.С. Пазова основывается не только на использованных автором научных принципах и методах исследования, но и на обширной источниковой базе. Во введении автором проведена классификация источников по их видовому признаку, что подтверждает научную подготовку исследователя. Автор использовал материалы трех архивов, в том числе Кабардино-Балкарской республики (Центральный государственный архив КБР и Архив Института гуманитарных исследований – филиала Кабардино-Балкарского научного центра РАН), а также республики Северная Осетия – Алания (Центральный государственный архив РСО-Алания). Тем не менее, следует обратить внимание на разночтения между архивами, указанными во введении и в списке источников. В последнем отсутствует фонд Государственного архива Ставропольского края (ГАСК. Ф. 98), указанный как использованный при подготовке исследования во введении (с. 16). Сноски на этот фонд отсутствуют и в основном тексте диссертации.

Значительное место в исследовании занимают опубликованные источники: сборники документов и материалов, периодическая печать, справочная литература, статистические и картографические источники. Их использование придает ценность проведенному исследованию и повышает степень достоверности полученных автором выводов. Часть источников впервые водится в научный оборот.

Цели и задачи исследования сформулированы корректно и не вызывают вопросов.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в отечественной историографии, в границах Нальчикского округа Терской области проведен анализ локальных особенностей административного и хозяйственного развития кавказской окраины Российской империи начала XX в. Соискателю удалось показать развитие округа «как совокупность моделей перехода региона от аграрного общества и традиционной экономики к индустриальному под влиянием российских модернизационных процессов и мировой военно-политической ситуации» (с. 22).

Автор убедительно обосновал теоретическую и практическую значимость своей работы, показал апробацию своего исследования.

В первой главе «Административно-территориальное устройство Нальчикского округа в 1905–1917 гг.» соискатель рассматривает историю изменения границ участков внутри Нальчикского округа и складывания системы

управления ими в административном и судебном отношении. Большое внимание уделено проблеме включения в состав округа земель Малой Кабарды, где автор приводит собственную оценку спора о времени юридического и фактического включения этих земель в единую административную единицу. Автор уточняет количество земель и список населенных пунктов, составлявших на 1905-1914 гг. Нальчикский округ, приводит обширные статистические данные относительно этнического состава населения, а также анализ внутреннего деления округа на участки. И.С. Пазовым проведен анализ структуры органов государственного управления и самоуправления административных единиц, проведена работа по уточнению имен участковых начальников, результаты которой представлены в отдельной таблице.

В целом можно согласиться с выводом автора о том, что в «1905–1917 гг. административно-территориальное устройство Нальчикского округа представляло собой своеобразный симбиоз государственных и общественных (народных) структур, каждая из которых была наделена строгим набором полномочий» (с. 76).

Во второй главе «Экономическое развитие Нальчикского округа в 1905–1917 гг.» рассматриваются отрасли экономики, существовавшие в регионе. И.С. Пазов справедливо подчеркивает, что общеимперский процесс экономической модернизации России в начале XX в. оказал существенное влияние на капиталистическую эволюцию экономики Кабарды от традиционалистской к капиталистической, в которой дальнейшее развитие получали товарные отрасли ведения хозяйства. Отдельный раздел посвящен становлению и развитию финансовых и налоговых отношений в Нальчикском округе, что представляется важным показателем не только уровня развития товарно-денежных отношений, но и интеграции этнической территории в состав империи, ведь вопросы установления налогообложения как важного показателя степени подчинения территории требованиям государственной власти, поднимались российскими военными еще в годы Кавказской войны. Отдельно рассматривается формирование так называемого «общественного капитала», под которым автор понимает не суммы, находящиеся на балансе отдельных селений – «обществ», а совокупность связанных между собой индивидуальных капиталов частных лиц и кредитных организаций (с.100).

В третьей главе «Развитие аграрных отношений в Нальчикском округе в 1905–1917 гг.» дана подробная характеристика земельных отношений вместе со скрупулезным подсчетом размеров земельных угодий в равнинных, предгорных и горных частях округа. Автор показывает формы и правовой режим

землепользования, подчеркивает органически присущие сложности организации аграрных отношений. Им сделан справедливый вывод об укреплении частного землевладения, разрушения традиционных форм хозяйствования, имевших место в период Столыпинских аграрных преобразований 1907-1913 гг. Особое внимание автор уделяет обострению социальных противоречий, сопровождавших этот процесс. Описание хода аграрных беспорядков 1913-1917 гг., вспыхивавших вокруг проблемы перераспределения пастбищных земель и их продажи частным лицам, вынесено им в отдельный параграф главы.

В заключении диссертации подведены итоги исследования, которые соответствуют заявленным цели и задачам. И.С. Пазов обоснованно приходит к выводу, что в начале XX в. на территории Нальчикского округа сложилась система управления и социально-экономическое устройство, которые включали в себя как элементы традиционной культуры, так и общеимперские формы административного и экономического регулирования.

При общей положительной оценке проделанной исследователем работы, следует высказать и ряд замечаний:

1. Одну из причин включения земель Малой Кабарды в административную, политическую, судебную и хозяйственную юрисдикции Нальчикского отдела Терской области автор определяет как «неудобства», связанные с разрывом коммуникаций между двумя частями бывшей Кабарды. Представляется, что после указанных автором административных преобразований, чересполосное расположение земель различных административных единиц Терской области только усилилось. Глядя на карту ее центральной части, бросается в глаза, что полоса земель соседнего Сунженского отдела теперь вклинивались в середину Нальчикского отдела, разделяя его на две части. Неужели создававшаяся ситуация из смещения в центре Терской области земель сразу четырех административных единиц: Нальчикского, Сунженского, Назрановского и Владикавказского отделов способствовала оптимизации административного управления ими и не вызвала у администрации области дополнительных неудобств?

2. В силу того, что список вопросов ответственности участковых начальников очень близок к аналогичным функциям приставов 30-50-х гг. XIX в., следовало более четко указать на то, какие имелись на период 1905-1917 гг. принципиальные отличия в системе организации административного управления Нальчикским округом по сравнению с практиковавшейся ранее системой «военно-народного» управления этническими территориями?

3. В контексте поставленной проблемы, уместным выглядело бы компаративистское исследование системы управления Нальчикским отделом и другими отделами Терской области в изучаемый период, которое дало бы возможности показать особенности администрирования Кабарды в сравнении с другими этническими территориями, вошедшие в состав Терской области.

В целом, сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы и являются пожеланиями для реализации дальнейшей научной деятельности. Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены достоверными источниками и апробированы на научных конференциях различного уровня, а также представлены в 7 научных публикациях, в том числе 3 статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Исходя из вышесказанного считаем, что диссертация И.С. Пазова на тему «Административное и экономическое развитие Нальчикского округа терской области в 1905-1917 гг.» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к исследованиям подобного рода и соответствует пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), а ее автор, Пазов Ибрагим Станиславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории России ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Ткаченко Дмитрием Сергеевичем и доктором исторических наук, профессором кафедры истории России ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Колосовской Татьяной Александровной.

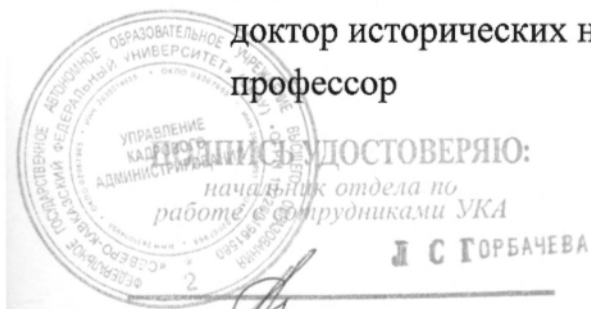
Отзыв утвержден на заседании кафедры истории России ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (протокол №10 от 28.04.2023 г.).

Итоги голосования: «за» - 19, «против» - 0, воздержавшихся - 0.

Принято единогласно.

Заведующий кафедрой истории России
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»,
доктор исторических наук,
профессор

М.Е. Колесникова



Колесникова Марина Евгеньевна,
доктор исторических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», заведующий
кафедрой истории России
почтовый адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина 1.
тел.:8 (962) 443 97 48, e-mail: mkolesnikova@ncfu.ru

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (ФГАОУ ВО «СКФУ»)

Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1

Телефон: 8 (8652) 95-68-08

Факс: 8 (8652) 95-68-03 E-mail: info@ncfu.ru

Сайт организации: <http://www.ncfu.ru/>